

工具 | 儿童与青少年项目质量测评包



资助者圆桌论坛 (CDR)

2018年12月

PQA评估工具介绍 (1/2)

- Youth Program Quality Assessment (PQA) 是针对儿童参与的各类形式项目（课余、社区、学校、暑期学习和活动）质量测评工具，主要目的用于评估项目实施质量和识别员工的培训需要。该工具提供了最佳项目实践的评分标准，并协助人们和机构设想儿童发展项目的理想情况。既可以用于团队合作的自评，也可以用于外部评估。
- 本工具分别针对**项目质量**和**组织机构**的给出了评价维度。其中，项目评估除了各个年龄段儿童的通用指标，还对学龄儿童（幼儿园-小学6年级）和青少年（小学4年级-高中3年级）分别设计了针对性的维度。本工具中的评价维度包括：

第一部分：项目评估

- A. 安全的环境
- B. 支持性的环境
- C. 互动性
- D. 项目实施

第二部分：机构评估

- A. 参与者为中心的管理制度及实施
- B. 参与者及工作人员的高期望
- C. 可及性

- 完整的评估手册、项目评估与机构评估工具，及关于PQA更多介绍，请参考官网 <http://cypq.org/assessment>

PQA评估工具介绍 (2/2)

- 本工具从不同的角度对儿童发展项目进行测评。包括测量活动开展的空间环境和项目组织的结构、项目人员是否采用了最佳实践方式和适当的实践频次、一些特定行为是儿童主动的非正式行为还是活动组织者有意识的推动等等。但同时需要注意，**本工具并不包括儿童发展特性的专业评估（如儿童的自信心、社交能力），而是针对项目设计和运营实践的评测。**
- 在观察及评分的过程中，需要注意以下事宜：
 - 评分前，请思考题目的初衷与目标。
 - 追踪并留意一系列关联事件的进展，例如参与者的行为、工作人员的反应、参与者的反应等。
 - 如果题目评估参与者某方面的机会，在评分前请留意这些机会是否明显呈现（即便青少年并未充分利用这些机会）。
 - 根据评估当天看到的情况来评分，即使有一些突发或者偶然状况。
 - 如果有两个及以上的工作人员，则按照其中任意一个人的行为实践来评分，而不要只关注活动主要代领人。
 - “结构化的”是指由工作人员有意计划、提示、发起或命名的，而不是儿童非正式的交流或行动。

第一部分：项目评估维度

	通用维度	学龄儿童适用	青少年适用
A. 安全的环境	A-1: 有安全感的氛围 A-2: 健康的环境 A-3: 紧急情况应急 A-4: 适合活动的空间 A-5: 营养健康		
B. 支持性的环境	B-1: 热情的欢迎 B-2: 活动流程 B-3: 支持积极参与 B-4: 技能培养 B-5: 鼓励	B-6(K): 以儿童为中心的空间	B-6(Y): 化解冲突
C. 互动性	C-1: 归属感	C-2(K): 情绪管理 C-3(K): 学龄儿童领导力 C-4(K): 与成年人互动	C-2(Y): 团队协作 C-3(Y): 领导力 C-4(Y): 与成人合作
D. 活动实施	D-1: 参与计划 D-2: 参与决策 D-3: 回顾和反思	D-4(K): 承担责任	

项目基本概况

1. 项目基本情况

- 机构名称
- 项目简介
- 项目中员工和儿童（参与者）的比例
- 参与项目活动的儿童（参与者）年龄
- 项目点/项目名称
- 观察的员工姓名

2. 观察的项目/活动类型（请选择所有符合的选项）

- 教导类
- 露营类
- 生活技能发展
- 其它
- 课业辅导
- 视觉艺术
- 服务学习
- 家庭作业辅导
- 舞蹈类
- 预防类
- 科学类
- 戏剧类
- 运动类
- 信仰类
- 数学类
- 领导力发展

3. 机构类型（请选择1-2项）

- 全国型非营利组织（例如：基督教青年会、男孩女孩俱乐部等）
- 本地学校（例如：公办学校、特许学校、私营学校）
- 市政府/县政府部门（例如：文化娱乐部、卫生局）
- 联邦政府
- 本地营利组织（例如：保龄球馆）

工作人员信息（外部评估适用）

□ 以下题目需向带领活动的工作人员提出。收集数据是为了工具验证的目的，并不会与被访的工作人员相联系。所有答复都将保密，工作人员可以拒绝回答任何问题。

1. 你在类似的项目中工作多久了？

2. 你在这个项目中工作多久了？

3. 你获得了哪些教学资格？

4. 你获得社工资格了吗？

5. 你接受过哪些参与者发展框架相关的培训？

6. 你接受过的最高教育是？（单选题）

• 高中

• 本科

• 研究生及以上

• 专科文凭

• 其它

项目评估A-1. 安全的环境-有安全感的氛围

有安全感的氛围：促进心理和情感安全

	1分	3分	5分
1.	课程气氛为较为负面（例如不尊重、紧张、排外、甚至是愤怒或敌对的）；较多负面行为（例如粗鲁、自夸，辱骂）；参与者及工作人员对此都不予理睬。	课程气氛较为中立，或者同时包括正面及负面行为。	课堂气氛比较正面（例如，互相尊重、放松、支持性的；团队合作、包容性，无负面行为）；任何玩笑类的负面行为（不被各方视为冒犯行为）都被工作人员或参与者进行调解/限制/缓和。
2.	活动现场充满了伤害其他参与者的评论或诽谤言论，包括宗教、种族、阶级、性别、能力、外貌或性取向的偏见。	活动现场存在一些偏见，包括宗教、种族、阶级、性别、能力、外貌或性取向等，但并未针对在场的某个人。	现场无充满偏见的言行，不同宗教、种族、阶级、性别、能力、外貌或性取向的参与者能够相互尊重、彼此包容。

项目评估A-2. 安全的环境-健康的环境

健康的环境：外部环境安全、远离健康危机

	1分	3分	5分
1.	环境中存在安全及健康隐患。例如，破损的设施设备，未清除的溢出物、易燃或有毒物质等。	环境中存在一些细微的安全及健康情况。例如，不干净的地板和家具，摇晃的家具、杂乱无序的材料。	环境中没有安全及健康隐患。
2.	环境中存在卫生不良的情况。例如，不干净的厕所设施，污秽或堵塞的排水沟，敞开或变质的食物，满溢的垃圾容器。	环境中存在一些细微的卫生状况。比如，未清洁的地板，脏桌椅等。	环境卫生整洁。
3.	环境的通风和照明都严重不足。	部分空间存在通风和照明不足的情况。	有良好的通风和照明。
4.	温度令人不舒服，太热或者太冷。	在部分活动开展过程中/区域里的温度令人不舒服。	温度适宜。

项目评估A-3. 安全的环境-紧急情况应急 (1/2)

紧急情况应急：具有适合的危机处理流程并提供相应设施设备

	1分	3分	5分
1.	没有书面危机处理流程。比如，火灾逃生路线和极端气候指引，或者工作人员找不到该流程。	没有张贴书面应急处理程序，但工作人员能够找到它们。	书面应急处理程序张贴在室内。
2.	无适用于项目场所使用的充电灭火器。	至少有一个充电的灭火器可供取用，但没有放在显眼处。	至少有一个可见的充电灭火器可供取用。
3.	项目场地内无完整的急救包。	至少有一个完整的急救包可供取用，但没有放在显眼处。	至少有一个可见且完整的急救包可供取用。
4.	项目未提供适用于活动场所的其它安全/应急设备。	其它适用于活动场所的安全/应急设备已经损坏或无法使用，或者工作人员找不到它们。	提供其它适用于活动场所的安全/应急设备（如用于水或车辆安全、运动或修理），工作人员能够找得到，并且设备可以正常使用。

项目评估A-3. 安全的环境-紧急情况应急 (2/2)

紧急情况应急：具有适合的危机处理流程并提供相应设施设备

	1分	3分	5分
5.	场地的各个出入口在活动期间无监管。	场地中至少有一个出入口在活动期间有安全监管；但仍有出入口没有或者并非随时有监管。	活动期间场地所有的入口处都受到安全监管（包括电子安全系统）。
6.	活动开展期间，室外空间无监管。	活动开展期间，室外空间并非随时有监管。	活动开展期间，室外始终有监管。

项目评估A-4. 安全的环境-适合活动的空间

适合活动的空间：空间及家具的摆放适合活动的组织

	1分	3分	5分
1.	场地拥挤，没有充足的自如活动空间。	部分活动区域是拥挤的。	场地能使成人和参与者自如活动。例如，能容纳所有参与者，没有人阻挡门道、碰撞拥挤。
2.	场地不适合活动的开展。	场地适合部分活动的开展。	场地适合所有活动的开展。例如，家具和空间适合大组及小组活动，也适合开展体育活动。
3.	家具既不舒服，数量又不充足。	家具或者舒服，或者数量充足（但无法两者兼顾）。	家具舒服，且有充足的数量。
4.	空间摆设无法随项目需要随时调整。	空间摆设可以随项目需要随时调整，但参与者或工作人员并不被鼓励这样做。	空间摆设可以随项目需要随时调整。例如，家具或设备可以移动。

项目评估A-5. 安全的环境-营养健康

营养健康：提供健康的食物及饮品

	1分	3分	5分
1.	饮用水不可及。	饮用水可及但不容易获取。例如，水被放置在距离活动场所很远的地方，水龙头很难使用。	饮用水便利可及。
2.	未向参与者提供食物和水。	食物和水适时提供，但是供应并不充分。	活动期间，在合适时间向每个参与者提供充足的食物和水。
3.	食物或饮料缺乏营养。例如，垃圾食品，高热量、糖或氢化油。	一部分食物和饮料缺乏营养。	食物和饮料健康。例如，蔬菜、新鲜水果、纯果汁。

项目评估B-1. 支持性的环境-热情的欢迎

热情的欢迎：工作人员营造欢迎的氛围

	1分	3分	5分
1.	参与者在到达活动场所或活动开始前，未获得工作人员的招呼 and 问候。	部分参与者在活动开始前得到了工作人员的招呼 and 问候。	所有参与者在到达活动场所或活动开始前，都得到了工作人员的招呼 and 问候。
2.	工作人员通常采用否定的口吻，言语粗俗。	工作人员时而使用否定的口吻、言语粗俗。	大部分时间工作人员都能以热情的口吻进行沟通，彬彬有礼。
3.	工作人员常常皱眉，使用不友好的手势，避免目光接触。	工作人员时而采取不友好的行为。	工作人员常常微笑，使用友好的身体姿势，目光交流。

项目评估B-2. 支持性的环境-活动流程

活动流程：依据参与者的特点来规划、实施活动流程			
	1分	3分	5分
1.	所有环节都无法在计划流程的10分钟内开始或结束。	仅有少数环节在计划的流程10分钟内开始或结束。	所有环节都能在计划流程的10分钟内开始或结束。
2.	工作人员并未预备活动所需的各类物料。	工作人员预备了一部分活动物料。	工作人员预备了活动所需的全部物料，并做好必要的准备。
3.	活动物料还不够一半的参与者使用。	一半以上的参与者能有充足的活动物料（但不是所有人都有）。	所有参与者都能有充足的活动物料。
4.	工作人员没有提供清晰的活动说明。	工作人员清晰地解释了部分活动。	工作人员清晰地解释了全部活动。例如，参与者懂得活动指令，活动流程且活动目标清晰。
5.	多个活动都没有被预留合适的时间。	少数活动没有预留合适的时间。例如：大部分参与者未能完成活动或者早早的完成无事可做。	全部活动都预留了合适的时间。例如：参与者从容参与，大部人都在指定时间内完成活动。

项目评估B-3. 支持性的环境-支持积极参与

支持积极参与：支持参与者积极参与在活动中

	1分	3分	5分
1.	活动内容主要是等待、聆听、观看和重复，并没有为参与者提供参与机会。	参与者只有不到一半的时间能真正参与。例如，准备材料、提出想法、或者实践技能。	参与者大多活动时间都在亲身参与，包括创作材料、提出想法、实践技能等。
2.	活动过程中，工作人员未向参与者提供结构性的讨论/其它形式的交流机会。	活动过程中，工作人员向部分参与者提供了结构性的交流讨论机会。例如，分享他们在做什么、相互讨论某项艺术作品。	活动过程中，工作人员向全体参与者提供了结构性的交流讨论机会。例如，每一位参与者向他人说明自己的艺术创作背后的想法。

项目评估B-3(K). 支持性的环境-支持积极参与 (学龄儿童适用)

支持积极参与：支持参与者积极参与在活动中

1分

3分

5分

3. 工作人员没有主动推动儿童探索目前活动与从前经验、知识的联系。

工作人员向儿童讲解当前的活动和他们先前的知识或经验之间的联系。例如，工作人员说“这是我们上周做的实验的后续跟进活动”。

工作人员引导儿童将当前的活动与他们先前的知识或经验联系起来。例如，询问儿童在相关实验中学到了什么，家里有哪些类似的工具，让儿童画出他们最喜欢的水果或蔬菜。

项目评估B-3(Y). 支持性的环境-支持积极参与 (青少年适用)

支持积极参与：支持参与者积极参与在活动中

	1分	3分	5分
3.	活动主要集中在抽象学习或概念上，提供有限的或不相关的具体经验，且活动形式只有单向的教授和讲座。	大多数活动集中在具体经验、有限或没机会进行抽象学习。例如，大部分活动时关于参与者实践、经验，没有关于如何、为什么等相关内容的讨论。	活动内容能够平衡具体经验与抽象概念的学习。具体经验的学习包括：田野调查、实验、访谈、创造性写作等；抽象概念学习包括：学习、话题讨论、讲座等。
4.	活动并未展示具体的产出或成果。	活动会展示具体的产出或成果，但是并未呈现参与者的理念或设计思路。	活动中既展示了具体产出、又呈现了参与者的理念或设计思路。比如，参与者向所有小组成员介绍他们的项目设计，小组设计舞蹈流程并展示等。

项目评估B-4. 支持性的环境-技能培养

技能培养：工作人员支持参与者的技能培养

	1分	3分	5分
1.	工作人员并未提出活动相关的技能提升的目标。	工作人员告知参与者活动相关的技能提升重点，但是和活动的关联不清晰。	工作人员告知参与者活动有关的或技能提升重点，并且该重点与活动的关联清晰且明确。
2.	工作人员并未鼓励参与者练习技能或尝试更高水平的操作。	工作人员鼓励一部分参与者练习技能或尝试更高水平的操作。	工作人员鼓励所有参与者练习技能或尝试更高水平的操作。
3.	工作人员并未示范操作技巧。	工作人员为部分参与者示范操作技巧。	工作人员为全部参与者示范操作技巧。
4.	工作人员未能将难度大的任务分解成微小、简单的步骤。	工作人员为一部分参与者将难度大的任务分解成微小、简单的步骤。	工作人员为全部参与者将难度大的任务分解成微小、简单的步骤并逐步解释。
5.	当参与者遭遇挫败时，工作人员以讽刺、居高临下、批评、惩罚或取笑孩子的方式给与回应。	当参与者遭遇挫败时，工作人员未能给所有人提供回应、支持或鼓励。	当参与者遭遇挫败时，工作人员常常提供回应、支持或鼓励。例如，帮助解决困难、鼓励尝试其它方法、分析错误原因等。

项目评估B-5. 支持性的环境-鼓励

鼓励：工作人员通过鼓励来支持儿童

	1分	3分	5分
1.	工作人员不认同参与者的成就或贡献，且不表示支持。	工作人员赞扬参与者的贡献或成就，但仅使用主观或评价性的话语 “ 例如，“做得不错，我喜欢，你真聪明” 等。	工作人员通过参与者的具体言行，使用非评价性的话语赞扬他们的贡献或成就。例如，“你提出的清洁项目是回馈社区的一种方式”，“我从观众的反应中可以看出，你对视频流程投入了很多思考” 。
2.	工作人员很少或根本不问开放性问题。	工作人员有限度地使用开放性问题，大多时候只是部分活动中使用或重复提出相同的问题。	工作人员常常使用开放性问题。例如，整个活动中都贯穿了关于背景的开放性问题，大多数参与者有机会挖掘和表达自己的观点。

项目评估B-5(Y). 支持性的环境-鼓励 (青少年适用)

鼓励：工作人员通过鼓励来支持儿童

1分

3分

5分

3.

除了简短介绍、活动结束后或转换环节，员工较少的与参与者积极互动交流。

(部分) 工作人员时不时的与参与者互动交流。

工作人员常常与参与者互动交流。例如，他们向参与者提供指引说明、回答问题，像伙伴或小组成员一样一起工作。

项目评估B-6(K). 支持性的环境-以儿童为中心的空间 (学龄儿童适用) (1/2)

儿童为中心的空间：物质环境灵活且以儿童为中心
(如果与项目设计和目的不兼容，则无需对此维度进行评分。)

	1分	3分	5分
1.	活动场地里没有儿童兴趣区域或适合项目使用的空间。	活动场地里设置了儿童兴趣区域或适合项目使用的空间，但是缺少明确的标识。	活动场地里有标识清晰的儿童兴趣区域或适合项目使用的区域。例如，场地里的材料与功能相匹配；空间被清楚地标记或命名。
2.	活动场地的布告栏和墙体的主要空间展示了商品或成人制作的物品。	活动场地中展示了一部分儿童作品。	活动场地的墙上、布告栏及其它区域的主要空间展示了儿童的个人作品。
3.	儿童既没有机会自己选择要展示的物品，也没有机会设计物品的摆放。	儿童有机会自己选择要展示的物品，偶尔也有机会设计物品的摆放。	儿童常常有机会自己选择要展示的物品，也有机会设计物品的摆放。

项目评估B-6(K).支持性的环境-以儿童为中心的空间 (学龄儿童适用) (2/2)

儿童为中心的空间：物质环境灵活且以儿童为中心

	1分	3分	5分
4.	<p>大部分的活动物料都限定了用途。例如，艺术剪贴画、乐透游戏、工作表、着色书、玩具等。</p>	<p>有一些可以不限用途开放使用的活动物料。</p>	<p>大部分可用的材料都是可以不限用途开放使用。例如，盒子、纸张、珠子，油漆，积木，书籍，沙子，水，软木，围巾，油漆，乐器，显微镜，表演服装等。</p>
5.	<p>儿童很难自己随意获取学习材料，或者学习材料都是由工作人员摆放拿取。</p>	<p>儿童可以自己获取一部分学习材料。</p>	<p>儿童自己可以容易地获取大部分学习材料。例如，材料放在低矮的架子上，放在易用的容器里。</p>
6.	<p>工作人员没有预留时间给儿童参与他们自己感兴趣的活动的。</p>	<p>工作人员预留了一部分时间给儿童参与他们自己感兴趣的活动的，但不是定期的，或者少于30分钟。</p>	<p>工作人员预留了30分钟以上的时间给儿童参与他们自己感兴趣的活动的。</p>

项目评估B-6(Y). 支持性的环境-化解冲突 (青少年适用)

化解冲突：工作人员使用参与者为中心的方式来化解冲突

(冲突是发生在参与者之间的互动，包括强烈的情感互动或严重的负面行为。强烈的情感是干扰参与者个人或群体学习的情绪。)

	1分	3分	5分
1.	工作人员通过羞辱、喊叫、责骂或威胁参与者来处理冲突或负面行为。	工作人员有时无法平静地处理参与者冲突或负面行为。	工作人员总是能平静地处理参与者冲突及负面行为。例如，能制止伤害行为并承认参与者的感受。
2.	工作人员在处理冲突时，未征求参与者的意见。	工作人员在处理冲突时，征询了参与者的意见，但无法与参与者每个环节保持充分沟通。	工作人员向参与者充分征求意见，因此能够找到冲突及负面行为的起因并提出参与者认可的解决方法。
3.	在面对冲突或消极行为时，工作人员并未向参与者说明行为与后果的关系。	在面对冲突或消极行为时，工作人员向参与者说明行为与后果的关系。	为了帮助参与者理解并处理冲突和负面行为，工作人员鼓励他们解释行为与后果之间的关联。
4.	工作人员既未留意到冲突或消极行为，也不跟进事后的问题处理。	工作人员留意到冲突和消极行为，但并未跟进问题处理。	工作人员既留意到冲突和消极行为，也跟进之后的问题处理。

项目评估C-1. 互动-归属感(1/2)

归属感：参与者有机会形成团队归属感

1分

3分

5分

1.

在整个活动过程中，工作人员未给参与者提供认识彼此或相互交流的机会。

工作人员为参与者提供非正式机会来彼此认识。例如，活动中有非正式的交流环节。

工作人员提供结构性的机会帮助参与者彼此熟悉。例如，团建活动、相互介绍、讲述个人最新信息、欢迎团队新成员、破冰游戏等。

2.

当参与者表现出排斥同龄人的行为时，工作人员未做出促进更包容关系的回应（例如，建议如何接纳其他人，向其他孩子介绍被排斥的儿童，并说“记住，友善是我们的规则之一”）。

当参与者表现出排斥同龄人的行为时，工作人员予以干预，但并未能充分地解决问题。

参与者并未表现出明显的排斥行为，或者当此类行为发生时，工作人员能够成功地干预。例如，工作人员向孩子们介绍被排斥的儿童时，他们很快就接纳了TA；工作人员成功地劝说一个落单的孩子加入团队游戏中。

项目评估C-1. 互动-归属感(2/2)

归属感：参与者有机会形成团队归属感

	1分	3分	5分
3.	参与者不认同项目服务。例如，许多儿童抱怨或表示不喜欢项目内容或活动。	参与者并未强烈地认同项目服务，但也没有抱怨或表达不喜欢。	参与者非常认同项目服务。例如，他们相互持守既定的原则、使用归属感语言，如“我们的项目”、参与大家的传统活动，如分享笑话/歌曲/手势等。
4.	工作人员并未创造机会让参与者以小组的形式一起参与活动或玩耍，大部分时间儿童都是独自活动或在大组中活动。	工作人员并未在项目活动流程中设置小组活动，但是会在课余时间内分组玩耍，例如，2-3个参与者一起做游戏。	工作人员在项目活动流程中设置了小组活动。

项目评估C-2(K). 互动-情绪管理 (学龄儿童适用)

情绪管理：工作人员鼓励儿童管理情绪并以合宜的方式来解决冲突

(冲突是指发生在儿童之间的互动，包括强烈的情感互动或严重的负面行为。强烈的情感可以干扰儿童个人或群体学习。)

	1分	3分	5分
1.	工作人员不止一次忽视儿童的情绪	工作人员偶尔会忽视儿童的情绪。	工作人员常常留意或主动了解儿童的情绪。
2.	工作人员从不询问儿童事情的原委，而是自己主观臆断或对问题置之不理。	工作人员未让儿童自己说明情况，而是与儿童确认后由工作人员来陈述问题	工作人员会给儿童机会解释和表达自己。例如，“为什么你不开心？发生了什么？”
3.	至少发生过一次工作人员羞辱、斥责或惩罚儿童的情况。	工作人员没有羞辱、斥责或惩罚儿童，但未帮助儿童解决问题。	工作人员会帮助儿童以合适的方式解决问题。例如，鼓励孩子列出解决问题的方法，或花时间让孩子平静下来等。
4.	工作人员没有让儿童探索问题解决的方式或提出解决依据，而是直接帮助儿童解决问题。	工作人员没有让儿童探索问题解决的方式，而是直接提出解决方案或者提出今后预防问题发生的建议	工作人员会让儿童提出可能的解决方法并鼓励他们从中做出选择。

项目评估C-3(K). 互动-学龄儿童领导力 (学龄儿童适用)

学龄儿童领导力：儿童有机会与他人合作

	1分	3分	5分
1.	工作人员未给儿童提供操练群体合作技巧的机会。	工作人员向儿童提供了有限的操练群体合作技巧的机会。	工作人员提供丰富的机会给孩子操练群体合作技巧。
2.	工作人员未向儿童提供任何互助的机会。	工作人员为儿童提供/或儿童主动发起非正式的互助机会。例如，向同伴解释如何做家庭作业、玩游戏、使用电脑完成某些操作等。	工作人员为儿童提供多样化的互助机会。例如，每个儿童向他的伙伴解释如何接替他在小组里的工作，以及他最喜爱的游戏的规则。
3.	工作人员未向儿童提供带领小组或操练领导力的机会。	工作人员向部分儿童提供非正式的操练领导力的机会。例如，儿童在课余时间组织集体游戏，儿童主动成为志愿者向团队成员做示范。	工作人员为儿童提供结构化的机会来带领小组。例如，协作讨论、带领唱歌/项目或者其他活动。

项目评估C-4(K). 互动-与成年人互动 (学龄儿童适用)

与成年人互动：工作人员以积极的方式与儿童互动

	1分	3分	5分
1.	工作人员与儿童交流时不会蹲下或弯腰以和儿童平视。	工作人员与儿童交流时会偶尔蹲下或弯腰以和儿童平视。	工作人员与儿童交流时会常常蹲下或弯腰以和儿童平视。
2.	工作人员从未与儿童一起工作。	工作人员会偶尔与儿童一起工作。	工作人员始终与儿童一起工作。
3.	活动期间工作人员很少与儿童互动交流。	活动期间工作人员会与部分儿童互动交流。	活动期间工作人员会与每个孩子进行互动交流。
4.	成人与儿童的互动交流局限在单向的管理或者回应问题。	工作人员偶尔会较积极的与儿童互动交流。	工作人员常常以积极的方式与儿童互动交流，例如，讨论并解释规则及限制，示范正面影响力，遵从儿童的带领。

项目评估C-2(Y). 互动-团队合作 (青少年适用)

团队合作：参与者有机会与他们合作

	1分	3分	5分
1.	工作人员未向参与者提供任何团队/小组合作的机会。	工作人员向部分参与者提供团队/小组合作的机会。	工作人员向全部参与者提供团队/小组合作的机会。
2.	工作人员未向参与者提供成为帮助者/协作者的机会。	工作人员向一部分参与者提供了成为帮助者/协作者的机会。	工作人员向全部参与者提供成为帮助者/协作者机会。
3.	工作人员未向参与者提供任何为共享目标而努力的机会。	工作人员向一部分参与者提供为共享目标而努力的机会。	工作人员向全部参与者（个人或小组）提供为共享目标而努力的机会。例如，每人讲述故事的一部分，全部人一起搭建一台发射机。

项目评估C-3(Y). 互动-领导力 (青少年适用)

领导力：参与者有机会成为团队的催化者及督导员			
	1分	3分	5分
1.	工作人员未向青少年提供操练团队引导技巧的机会。	工作人员向所有青少年提供有限的机会来操练团队引导技巧。	工作人员向所有青少年提供多样化操练团队引导技巧的机会。例如，向团队提出想法或行动建议、与他人一起工作、负责承担一部分工作。
2.	工作人员未向青少年提供督导他人的机会。	工作人员向部分青少年提供督导他人的机会。	工作人员向所有青少年提供督导他人的机会。例如，青少年之间相互教导或彼此督导。
3.	工作人员未向青少年提供带领小组的机会。	工作人员向部分青少年提供带领小组的机会。例如，带领热身活动，带领小组讨论。	工作人员向全部青少年提供一个或多个机会去带领小组。例如，教导他人，带领活动以外的小组讨论、唱歌、项目、活动等。

项目评估C-4(Y). 互动-与成年人合作 (青少年适用)

与成年人合作：参与者有机会与成年人合作

	1分	3分	5分
1	工作人员很少将活动的控制权交给参与者。	工作人员尝试将活动控制权交给参与者，但自己仍掌控大部分活动。	工作人员与参与者分享大部分的控制权，在保证整体职责的同时提供指导和协作。例如，参与者领袖、半自治小组活动等；
2	工作人员未向参与者提供行为期待、规则或指引背后的原因解释。	工作人员向参与者提供一部分行为期待、规则或指引的原因说明。	工作人员向参与者说明所有行为期待、规则或指引背后的原因。

项目评估D-1. 项目实施-参与计划

参与计划：参与者有机会参与计划的制定

（“所有参与者”是指参与者作出个人选择的情况或所有参与者参与集体决策的情况。）

	1分	3分	5分
1	工作人员未向参与者提供制定项目/活动计划的机会。	工作人员向参与者（个人或小组）提供至少一个制定项目/活动计划的机会。例如，分配时间，完成一项任务。	工作人员向参与者（个人或小组）提供多样化的制定项目/活动计划的机会。
2	没有项目/活动规划，或者没有清晰具体的策略方法。	当制定项目/活动计划时，至少使用了一个策略方法。	在制定项目/活动计划的过程中，使用2个以上的策略方法。例如，头脑风暴、概念网和逆向规划。

项目评估D-2. 项目实施-参与决策

参与决策：参与者有机会基于他们自身兴趣来做出选择

（“所有参与者”是指参与者作出个人选择的情况或所有参与者参与集体决策的情况。）

	1分	3分	5分
1	工作人员未向所有参与者提供选择活动内容的机会。	工作人员向所有参与者提供内容选择的机会，但是选择仅限于领导者提出的特定的范围。	在活动的内容框架内，工作人员请所有参与者提出至少一个开放性的内容选择建议。例如，在确定的主题范围内，参与者来决定分项议题或特定主题的内容。
2	工作人员未向所有参与者提供选择活动流程的机会。	工作人员向所有参与者提供流程选择的机会，但是选项仅限于领导者提出的特定的范围。	工作人员向所有参与者提供至少一个开放性的过程选择的机会。例如，参与者决定角色、活动的顺序，工具或物料，或者如何呈现结果。

项目评估D-3. 项目实施-回顾和反思

回顾和反思：参与者有机会开展针对活动的回顾、总结及反思。
 （反思通常通过与他人讨论或撰写报告的形式体现。）

	1分	3分	5分
1	工作人员并未设定特定的活动环节让参与者反思自己的活动。	工作人员为一部分参与者设定活动环节反思自己的活动。	工作人员设定活动流程，让所有参与者回顾活动。例如，撰写一期学报、分享活动的过程、成果或感受。
2	工作人员并未鼓励参与者与他人分享或反思他们的学习成果。	工作人员至少使用一种策略方法帮助参与者与他人分享行动内容或反思学习成果。	工作人员使用2种以上的策略方法，例如，写作、角色扮演、多媒体、绘画等，鼓励参与者分享行动内容或反思学习成果。
3	工作人员拒绝接受参与者提出的反馈意见，或者参与者没有机会提出反馈意见。	工作人员乐于听取参与者提出的活动反馈意见，但不主动征求反馈意见。	工作人员设定结构性的环节以便参与者提出反馈意见。例如工作人员进行反馈性问答，进行活动评估等。
4	在项目开展过程中，工作人员没有为参与者提供当众演讲的机会。	在项目开展的过程中，工作人员向部分参与者提供当众演讲的机会。	在项目开展的过程中，工作人员向全部参与者提供当众演讲的机会。

项目评估D-4(K). 承担责任 (学龄儿童适用)

承担责任：儿童被鼓励独立行事且承担起责任。

	1分	3分	5分
1.	工作人员没有为参与者创造机会或鼓励他们照顾自己的实际需求、完成日常任务。	工作人员偶尔会为参与者创造机会或鼓励他们对自己的实际需求、完成日常任务。	工作人员经常为参与者创造机会或鼓励他们对自己的实际需求和日常职责负责任。例如，做清洁，获取补给，分发材料或零食，擦干擦板，摆放椅子，喂宠物等。
2.	工作人员经常接管或干预分配给儿童的活动或任务。	工作人员偶尔会接管或干预分配给儿童的活动或任务。	尽管儿童花了很长时间去处理、或者并未使用成人预想的方法，工作人员也没有直接接管或干预分配给儿童的任务。

第二部分：机构评估维度

	评估维度
A. 参与者为中心的管理制度 及实施	<p>A-1：员工资历有助于参与者正向发展</p> <p>A-2：项目服务拓展参与者兴趣并建立其多元技能</p> <p>A-3：参与者对活动中心的设置及活动的影响力</p> <p>A-4：参与者对活动中心的架构及制度的影响力</p>
B. 对参与者及工作人员的高期望	<p>B-1：机构促进员工发展</p> <p>B-2：机构促进参与者建立正向的社交规范</p> <p>B-3：机构促成参与者实现高期望</p> <p>B-4：机构致力于持续的项目优化</p>
C. 可及性	<p>C-1：工作人员的可及性及服务年限有利于促进参与者-员工的关系建立</p> <p>C-2：流程有效</p> <p>C-3：了解和解决目标群体参与项目的阻碍</p> <p>C-4：与参与者家庭、其它机构及本地学校的互动交流</p>

机构评估A-1：员工资历有助于参与者正向发展

□ 支持性文件：机构组织架构图、所有工作人员的个人简历和岗位描述

	1分	3分	5分
1.	项目管理者：缺乏青年发展的相关工作经验和专业学习或培训。	项目管理者：青年发展的相关工作经验或者专业学习培训，具备之一。	项目管理者：兼具青年发展的相关工作经验和专业学习培训。
2.	项目主任：既没有青年发展相关的专业学位，也缺乏相关学习培训。	项目主任：青年发展相关的专业学位，或者相关学习培训，具备之一。	项目主任：既有教育、心理学、社会工作等相关学历，又参与过青年发展有关的专业学习。
3.	项目主任：青年发展相关的工作经历少于1年。	项目主任：具备2-4年青年发展相关的工作经历。	项目主任：具备5年以上青年发展相关的工作经历。
4.	其他工作人员：不足1/4具备工作相关的教育或培训经验。	其他工作人员：1/4-3/4具备工作相关的教育或培训经验。	其他工作人员：3/4以上具备工作相关的教育或培训经验。
5.	其他工作人员：不足1/4具备2年以上青年发展相关的工作经历。	其他工作人员：1/4-3/4具备2年以上青年发展相关的工作经历。	其他工作人员：3/4以上具备2年以上青年发展相关的工作经历。

机构评估A-2： 项目服务拓展参与者兴趣并建立其多元技能

□ 访谈问题：

- 如何决定项目形式和内容？如果有征询参与者的意见，是怎样操作的？
- 项目对以下各个领域的关注度如何？（不太关注 / 一般关注 / 很关注）
 - 技能领域：艺术 / 音乐 / 舞蹈 / 运动 / 诗歌 / 烹饪 / 阅读 / 戏剧 / 领导力 / 生活技能 / 数学 / 缝纫 / 健身 / 科学 / 建筑 / 社区服务 / 基础写作 / 电脑技术等；
 - 发展领域：认知 / 社会 / 情感 / 信仰 / 公民教育 / 职业教育等。

	1分	3分	5分
1.	对于项目服务的形式及内容，参与者没有机会参与设计，或者工作人员忽视参与者提出的建议。	基于兴趣及满意度，参与者在非正式的情况下可以参与项目服务的形式及内容设计。	基于兴趣及满意度，参与者具备结构化的机会去参与项目服务的形式及内容设计。
2.	在技能领域，项目服务并未聚焦在参与者能力提升，而是将娱乐或照料作为工作重点。	在技能领域，项目服务主要聚焦在1-2个领域的能力提升。（具体见上方访谈问题）	在技能领域，项目服务主要聚焦在3个或更多领域的能力提升。（具体见上方访谈问题）
3.	在发展领域，机构主要关注不到2个发展领域。（具体见上方访谈问题）	在发展领域，机构主要关注3-5个发展领域。（具体见上方访谈问题）	在发展领域，机构主要关注5个以上发展领域。（具体见上方访谈问题）

机构评估A-3： 参与者对活动中心的设置及活动的影响力

□ 访谈问题：

- 谁来决定活动中心的设置？谁决定活动内容和形式？谁带领同龄/低龄参与者活动？（参与者未参与/参与者被咨询/参与者与成年人一起参与）

	1分	3分	5分
1.	参与者没有被纳入活动中心环境的设计及使用的决策过程中。	在活动中心的设计及使用上，征询了参与者的意见。	在活动中心的设计及使用上，参与者与成人共同承担责任。例如，一同计划家具摆放，确定设计增加内容等。
2.	参与者没有参与在项目流程制定的过程中。	参与者被征询了可能的项目服务内容，但他们未参与在项目流程的制定过程中。	参与者与成人共同决定项目流程及项目服务内容。
3.	几乎没有参与者参与在协作或带领同龄或低龄参与者活动中。	参与者协助成人协作或带领同龄或低龄参与者的活动开展。	在成人的适当支持下，参与者负责协作或带领同龄或低龄参与者的活动开展。

机构评估A-4： 参与者对活动中心的架构及制度的影响力

□ 访谈问题：

- 哪些人会参与项目质量回顾及改善计划的制定？哪些人负责聘用、培训及评估工作人员？哪些人负责招募更多参与者参与机构的活动？哪些人实施社区外展活动，对接家庭、学校、其他参与者服务机构以及社区？哪些人参与项目管理？（参与者未参与 / 参与者被咨询 / 参与者与成年人一起参与）

	1分	3分	5分
1.	在项目质量回顾及改善计划中没有参与者的参与。	参与者会给意见，但不会参与项目回顾及完善。	参与者参与项目质量回顾及改善计划制定。
2.	在人员配置及选择中，没有参与者的参与。	在人员配置中，参与者给意见但不参与面试和决策。	参与者参与招聘标准建立、面试、培训和评估等环节。
3.	对于参与者招募方案，不会考虑现有参与者的意见。	参与者会对参与者招募给意见，但不参与招募。	参与者会参与制定招募方案，并且参与在招募过程中。
4.	在社区外联工作中没有参与者的参与。	在社区外联工作中，参与者的意见被考虑在内。	参与者与工作人员一起参与在社区成员的互动与交流。
5.	在项目管理架构中，参与者没有承担任何角色。	项目征询参与者的意见，或者参与者象征性地参与。	参与者在项目管理架构中承担实际责任。如理事会、工作组等。

机构评估B-1：机构促进员工发展（1/2）

□ 支持性文件：

- 员工培训政策 / 培训日程 / 员工会议议程和记录 / 员工参与机构内外学习培训记录

□ 访谈问题：

- 如何给新员工做入职培训？员工内部外部学习机会会有哪些？近期培训参与记录？
- 项目开始前员工怎样规划工作？项目周期内，不同项目的员工多久开一次会？

	1分	3分	5分
1.	没有给新员工提供已有项目活动的介绍	新员工的项目活动介绍时间少于8小时或介绍中没有儿童与青少年发展的内容。	新员工可以接受8小时及以上的项目活动介绍，并且内容包括儿童与青少年发展。
2.	工作人员都未参与过机构开展的职业发展相关活动。	不到一半的工作人员参与了机构内部的职业发展活动，每年至少参与一次。	一半以上的工作人员参与了机构内部组织的职业发展活动，每年至少参与一次。
3.	工作人员都未参与过机构外部的职业发展相关活动。	不到一半的工作人员参与了外部培训，每年至少参与一次。	一半以上的工作人员参与了外部培训，每年至少参与一次。

机构评估B-1： 机构促进员工发展 (2/2)

4.	项目启动前，不同项目员工并未形成工作小组。	项目启动前，部分项目员工形成工作小组，规划或沟通协调项目有关事宜。	项目启动前，所有项目员工形成工作小组，一起规划或沟通协调项目有关事宜。
5.	项目周期内，不同项目的工作人员没有机会一起开会。	项目周期内，不同项目的人员偶尔会在一起开会。	项目周期内，不同项目的人员定期聚集在一起开会。

机构评估B-2： 机构促进参与者建立正向的社交规范

□ 访谈问题：

- 参与者以什么方式表达对项目的认同？如何融入一个新的团体？
- 是当参与者分享他们个人问题时，你会告诉员工如何处理？

	1分	3分	5分
1.	参与者对于机构缺乏认同感，例如，很多参与者抱怨他们不喜欢项目或活动内容。	青少年对于机构不太认同，但是他们表示喜欢活动内容。	青少年对于机构有较强的认同感。例如，他们穿戴项目相关的帽子或T恤，彼此遵守既定规则，使用有归属感的语言如“我们的场地”等。
2.	工作人员未清晰地说明他们对参与者个人行为及社交互动的期待。	没有文字记录工作人员对于参与者个人行为及社交互动的期待，或者并不是每个人都清楚。	工作人员对于参与者个人行为及社交互动的期待被书面记录。例如，基本准则被张贴出来，且所有人都清楚了解。
3.	机构并未支持员工鼓励青少年分享他们的个人忧虑，或者有效协助他们解决困难。	机构支持员工鼓励青少年分享他们的个人忧虑，但并不鼓励员工协助他们解决困难。	机构支持员工鼓励青少年分享他们的个人忧虑，并有效协助他们解决困难。

机构评估B-3： 机构促成参与者实现高期望

□ 访谈问题：

- 对比同龄人，你们是否期望所服务的参与者在更大范围内（如，城市、地区或全国）有更优秀的表现？如果是，希望以怎样的形式？你们如何支持参与者一步步实现更高的期望？对于参与者在项目中所取得成就，你们如何表达认可？

（高期望是指要求参与者在的某一领域/竞争中表现出色）

	1分	3分	5分
1.	机构从未对表达过他们对参与者有高的期望。	机构表达了对参与者的高期望，但是没有明确实现的步骤。	机构表达了对参与者的高期望，而且在所有项目服务中都清晰地说明如何实现。
2.	机构从未公开认可参与者的成就、贡献和责任。	机构在非正式的情况下表达对参与者成就、贡献和责任的认可。例如，即兴分享，作品展示等。	机构提供结构性的设计来表达对参与者成就、贡献和责任的认可。例如，定期的团队分享、反思、展示、表演、庆祝等。

机构评估B-4： 机构致力于持续的项目优化

□ 支持性文件：

- 项目服务日程 /项目策略规划 /项目年度报告/ 评估报告

□ 访谈问题：

- 你们如何测量参与者的发展？测量结果说明了什么？
- 你们如何评估员工的绩效？
- 你们如何观察项目实践和质量？怎样确定项目质量如预期吻合？评估结果如何与参与者的发展相关联？
- 你们如何改善项目质量，最近做了哪些努力？

	1分	3分	5分
1.	机构从不评估参与者发展。	机构已评估参与者发展，但并不非常规性评估。	机构常规性的评估参与者发展。
2.	机构从不开展员工绩效评估	机构不定期开展员工绩效评估。	机构常规性开展员工绩效评估，并将结果用于指导员工发展。
3.	机构从不评估项目质量。	机构开展过项目质量评估，但并不非常规性评估。	机构常规性地开展质量评估。
4.	机构缺少项目改善策略。	机构有项目改善策略，但策略与上述评估结果无关。	机构有项目改善策略，且策略基于上述评估结果。

机构评估C-1： 工作人员的可及性及服务年限 有利于促进参与者-员工的关系建立

□ 支持性文件：

- 工作人员与参与者比例的书面材料 /参与者签到表等

□ 访谈问题：

- 多少参与者在项目服务中？多少工作人员组织活动？现场有多少成年人？
- 项目服务中是否发生过参与者无人监管的情况？
- 现任员工中有多少人和你一同参与了上一个周期的项目？

	1分 (对于学龄前-三年级的儿童)	3分	5分
1.	参与者与工作人员比例 大于20: 1	参与者与工作人员比例 在10: 1和20: 1之间	参与者与工作人员比例 小于10: 1
	(对于四年级及以上的儿童/参与者)		
2.	参与者与工作人员比例 大于25: 1	参与者与工作人员比例 在15: 1和25: 1之间	参与者与工作人员比例 小于15: 1
3.	工作人员有时会缺席或不在 活动中心周围 (5分钟内) 。	活动开始前所有工作人员都 已到场地附近 (5分钟内) 。	全部工作人员都在活动开始 之前达到活动场地。
4.	没有一个工作人员参与了完 整的项目周期。	有不到1/3的工作人员参与 了完整的项目	1/3以上的工作人员参与了 完整的项目。

机构评估C-2： 流程有效

□ 访谈问题：

- 活动按时开始和结束的频率？ 活动被取消的频率？
- 是否张贴了最新的活动时间表？

	1分	3分	5分
1.	有30%时间以上的活动被取消了。	有10-30%时间的活动被取消了。	只有不到10%时间的活动被取消了。
2.	在计划开始和结束前10分钟的时间范围内，只完成了不到75%的活动内容。	在计划开始和结束前10分钟的时间范围内，完成了75%-90%的活动内容	超过90%的活动内容都在计划开始和结束前10分钟的时间范围内完成。
3.	没有公布完整的项目活动时间表。	有活动时间表，但并不是最新的。	有最新的活动时间表张贴出来。

机构评估C-3： 了解和解决目标群体参与项目的阻碍

- 支持性文件：
 - 项目服务日程 /项目策略规划 /项目年度报告 /评估报告
- 访谈问题：
 - 你们如何根据参与者的情况来安排项目活动？
 - 参与者参与项目活动是否有困难？你们通常如何解决？

	1分	3分	5分
1.	机构从未定期了解当前参与性不高的原因并解决问题。	机构定期了解当前参与情况，并使用这些信息规划项目活动。	机构定期了解所有目标人群的参与可及性（包括目前未覆盖的儿童），并以此规划项目。
2.	机构从未定期了解并解决影响参与者参与的潜在问题，包括距离、交通、邻里安全等。	机构定期了解并解决影响参与者参与的潜在问题，包括距离、交通和邻里安全等，但只局限在已经参加项目的参与者。	无论是否参与项目，机构都会定期了解并解决影响他们参与性的潜在问题，包括距离、交通和邻里安全等。
3.	机构从未定期了解影响参与者参与项目的潜在经济困难。	机构定期了解并解决影响参与者参与项目的潜在经济困难，但只服务于已经参与项目的群体。	无论是否参与项目，机构都会定期了解并解决他们参与项目的潜在经济困难。

机构评估C-4： 与家庭、其它机构及本地学校的互动交流

- 支持性文件：
 - 与参与者家庭、儿童领域其它机构、本地学校交流的书面资料
- 访谈问题：
 - 你们与各个相关方互动的方式？频率？核心内容？

	1分	3分	5分
1.	机构和大多数参与者的家庭都没有互动交流。	机构和参与者家庭之间的互动交流是非正式的或者不定期的。	机构通过各类方式和参与者家庭之间建立了定期交流机制。例如，内部通讯、电子邮件、研讨会、小组会议、晚宴、野餐等。
2.	与其它儿童领域机构没有互动交流。	与其它儿童领域机构的互动交流局限在交通协调、活动时间表或行政事务等内容。	与其它儿童领域的机构经常互动沟通，以便更好地协调对参与者的支持和机会。
3.	与本地学校没有互动交流。	与本地学校的互动交流局限在交通协调、活动时间表或行政事务等内容。	与本地学校经常互动沟通，以便更好地协调对参与者的支持和机会。



资助者圆桌论坛（CDR）

CDR是中国资助机构的朋辈学习与合作平台，其使命是“服务中国资助者，探索有效公益，推动社会问题解决”。

版权声明：

本报告版权归原作者所有。CDR（资助者圆桌论坛）将本报告编译，为公益同行学习分享所用。