

案例 | 印度公益行业基础设施 评价及使用



中国资助者圆桌论坛 (CDR)
2019年3月

本文目录

- 印度的慈善与社会影响力投资领域蓬勃发展，然而，这里的行业基础设施是否足以支持行业更加有效、更具策略性、以及可持续的发展？恐怕现实并不乐观。
- 2019年，阿育王大学的慈善和社会影响力中心（Centre for Social Impact and Philanthropy）、全球资助者支持计划 (WINGS) 与GuideStar India 针对印度公益行业支持性服务的有效性、使用率以及地域分布等情况发布调研报告，该报告使用GuideStar India的数据，受访对象包括来自印度29个州、16个议题领域的800个社会组织和67个慈善基金会。报告尖锐的指出：
 - 受访基金会与社会组织中，认为行业基础设施的支持性服务切实有用的比例并不高，而实际使用这些服务的比例则更低；
 - 印度支持性服务地域分布不均，全国范围内对行业的服务供给严重不足。
- 本文编译延用原报告用词，使用“行业支持性生态系统”（philanthropy support ecosystem）代替“行业基础设施”，以体现行业的多样性、动态性。
- 本文主要包括以下内容；报告原文请参考<http://wings.issuelab.org/resource/enabling-philanthropy-and-social-impact-in-india-state-of-the-support-ecosystem.html>
 1. 调研背景信息
 2. 印度公益行业支持性生态系统的评价数据
 3. 推动支持性生态系统发展的建议

1. 背景信息：研究框架及指标

□ 本研究主要围绕两个大问题展开调研：

1. 社会组织和基金会认为支持性服务是否有用，及对其的使用程度如何？
2. 印度全国范围内，支持性服务供给的分布如何？

调研题目	研究指标
问题1： 支持性服务有用吗？	<ul style="list-style-type: none">• %社会组织和基金会认为支持性服务有用
问题2： 支持性服务是否真的被使用？	<ul style="list-style-type: none">• % 社会组织和基金会会使用支持性服务；• % 社会组织和基金会会使用他们认为有用的服务；• 支持性服务的使用率和有用性的比较；
问题3： 觉得支持性服务有用，是否意味着会使用？	<ul style="list-style-type: none">• % 社会组织和基金会认为某一类服务有用并且使用它；
问题4： 对支持性服务的使用情况，和机构的议题领域与预算规模是否有关？	<ul style="list-style-type: none">• 各议题领域和预算规模的机构使用各类支持性服务的数量和占比；• 最经常和最少被使用的服务领域；
问题5： 印度全国范围内，支持性服务提供者的地域性分布情况？与社会组织、基金会的分布是否匹配？	<ul style="list-style-type: none">• 不同类别的服务提供者在印度各地区的分布占比；• 社会组织和基金会的分布与支持性服务提供者分布占比的比较

1. 背景信息：研究覆盖的支持性服务类别

□ 服务类别：本报告将支持性服务分为三大类别、20种细分类别；包括：

核心组织能力类 支持性服务	职能能力类 支持性服务	行业发展类 支持性服务
<ul style="list-style-type: none">• 项目 / 资助 / 战略咨询• 组织能力建设• 资金管理 / 项目支持	<ul style="list-style-type: none">• 传播• 筹资• 财务、税费及审计• 人力资源及智库管理• 法律 / 合规性• 监测评估• 撰写项目计划书• 技术性解决方案• 研究• 志愿者管理	<ul style="list-style-type: none">• 社会部门倡导• 社会部门治理• 公众意识倡导• 信息和知识管理• 捐赠倡导• 学术机构、聚焦社会部门的智库• 诚信、公平、透明与服务

1. 背景信息：受访机构的资金规模分类

社会组织年度预算 (约合人民币)	基金会年度预算 (约合人民币)	机构规模
不超过5万	不超过10万	非常小
5-10万		
10-50万	10-50万	小规模
50-100万	50-100万	中等规模
100-500万	100-500万	大型规模
500-1000万	500-1000万	
1000万以上	1000万以上	超大规模

2.1 支持性生态系统评价 – 有用性 (1/2)

问题1：社会组织和基金会认为支持性服务有用吗？

- 问卷针对20个种类的支持性服务，依次询问受访者对其价值的评价。总体来说，社会组织和基金会认为支持性服务有用；相较于基金会，社会组织对支持性服务的认可度高。

20个类别中，有40%以上受访者认为其有用的服务类别数量为：



社会组织



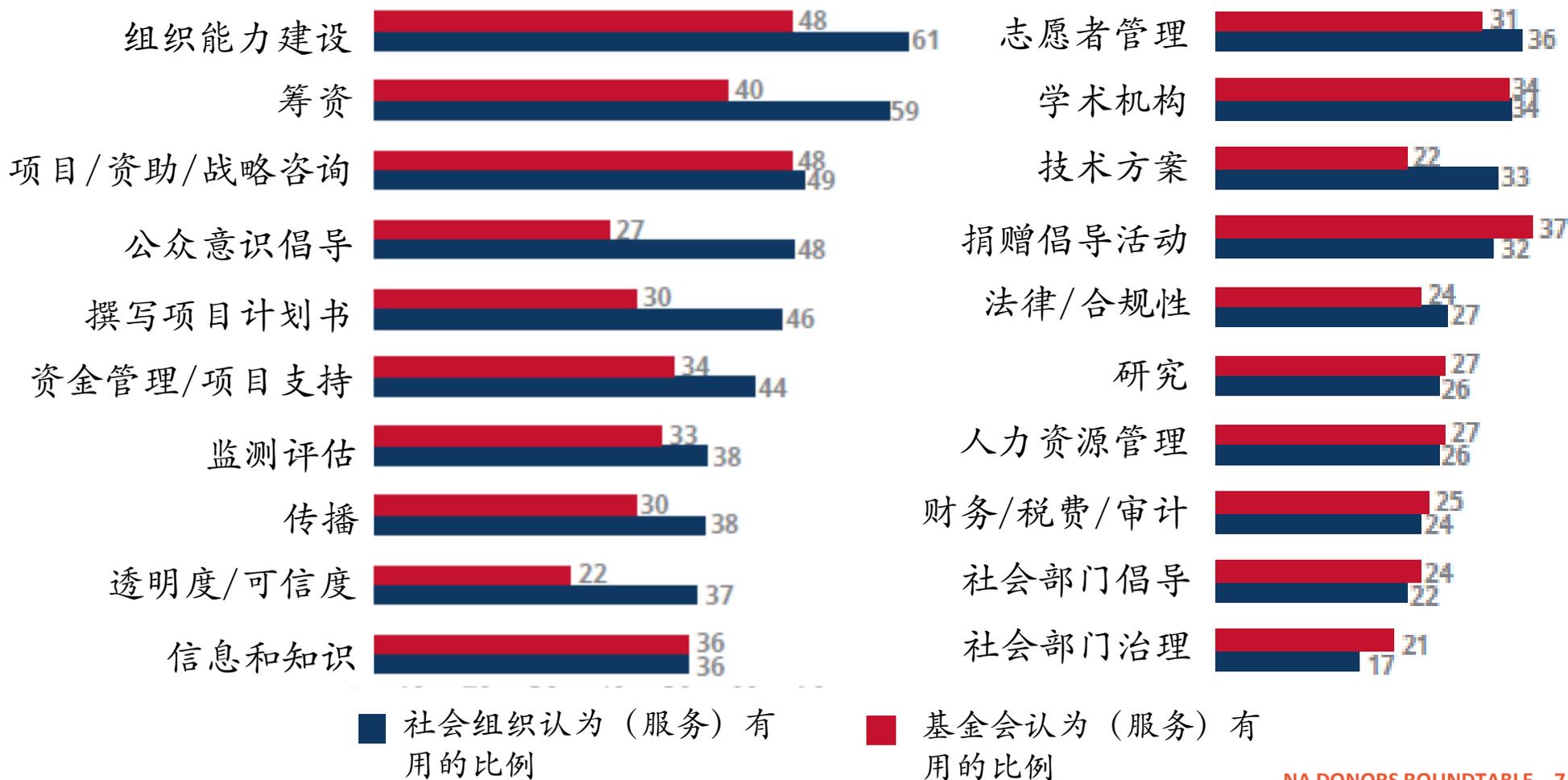
基金会

对各类支持性服务进行反馈时，社会组织和基金会认为服务有用的比例范围是：



2.1 支持性生态系统评价 – 有用性 (2/2)

□ 不同类别中，受访者对支持性服务是否有用的评价则差别迥异。总体来讲，被认为最有用的是组织能力建设；有用性最低的是行业相关的倡导和治理。



2.2 使用率与有用性的差距 (1/4)

问题2：社会组织和基金会会使用支持性服务吗？支持性服务的使用率和有用性之间有差异么？

- 总体而言，社会组织和基金会都使用支持性服务，但是数量相较“认为服务有用”的比例则明显偏少；社会组织的使用情况优于基金会。

1/3

<30%



只有1/3的受访机构使用过所罗列20种支持性服务中的至少1种。

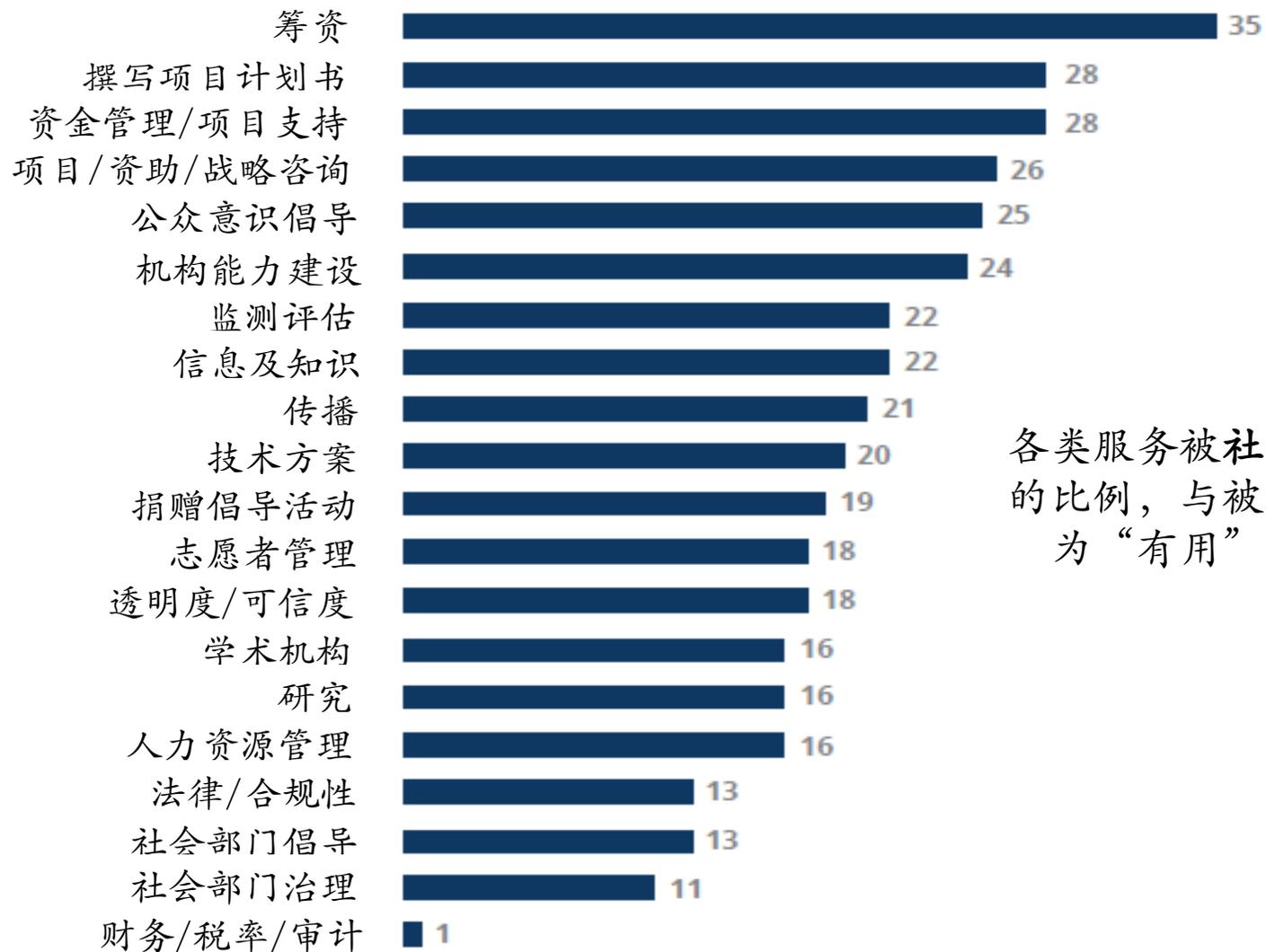
其中，有19种类别的服务，使用的受访者不足30%。

使用服务的机构比例在不同服务类别中存在较大差异。对于社会组织，范围从37%（组织能力建设）到6%（社会部门治理）；对于基金会，范围从30%（项目/资助/战略咨询）到9%（社会部门倡导）。

这表明大部分支持性服务被较少比例的受访机构所使用。

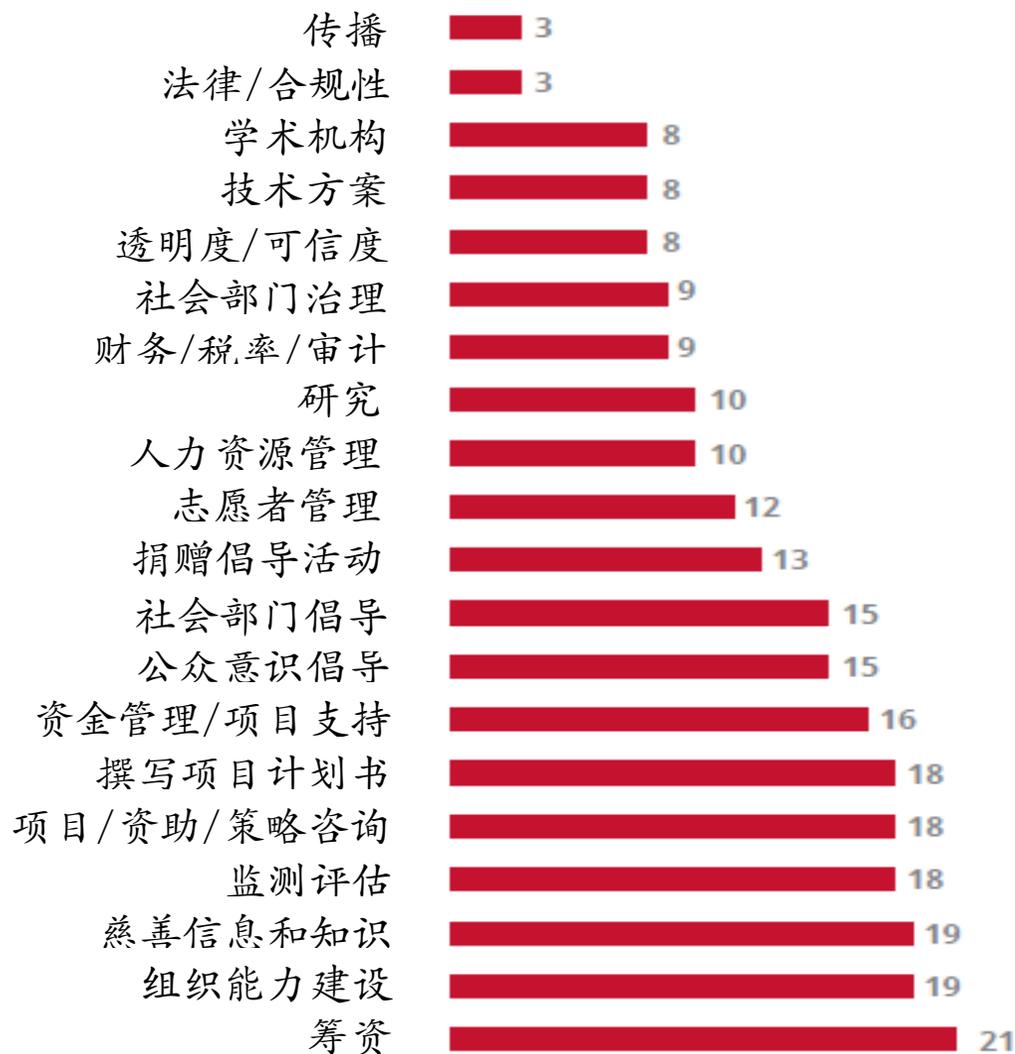
2.2 使用率与有用性的差距 (2/4)

□ 各类支持性服务，被真正使用的比率，均低于被认为“有用”的比例。



各类服务被社会组织使用的比例，与被社会组织认为“有用”的比例差距

2.2 使用率与有用性的差距 (3/4)



各类服务被基金会使用的比例，与被基金会认为“有用”的比例差距

2.2 使用率与有用性的差距 (4/4)

通过上述数据可以看出：

- 受访机构虽认为支持性服务有用，但使用率偏低。可能是财务能力不足的结果。几乎一半的样本机构都属于小规模机构，年预算不足500万卢比（约合50万元人民币）。
- 社会组织更多使用财务、税收和审计服务，而基金会则更多使用法律/合规性服务。这可能是因为基金会内部具备了财务能力。
- 相对于社会组织，基金会更多在社会部门发展议题上投资，例如对社会部门治理服务的使用率显著高于社会组织。
- 在社会组织中，金融、税收和审计等服务类别的失配程度最低，仅为1%。

2.3 有用且在使用的比率

问题3：有多少支持性服务，社会组织和基金会认为有用的同时也在使用？

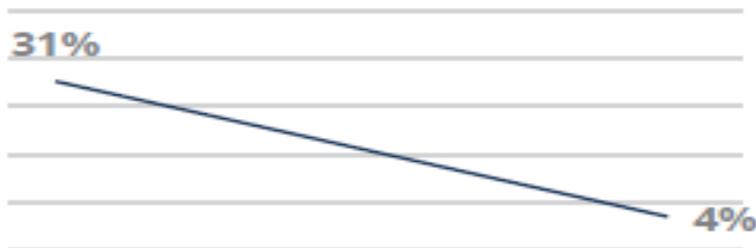
- 总体而言，对比基金会，更多社会组织使用他们认为有用的服务。社会组织认为“既有用也在使用”的服务，在单独的有用性和使用度分析中也排名前列。

1/3



只有1/3的社会组织和基金会在使用自己认为有用的服务

“机构能力建设”和“项目/资助/战略咨询”是社会组织 and 基金会分别认为最有用的服务



社会组织认为服务“有用且在使用”的比例范围是31%（组织能力建设）至4%（社会部门治理）。



20类服务中仅有1类被超过20%的社会组织认为有用且同时在使用



20类服务中仅有1类被超过20%的基金会认为有用且同时在使用



基金会认为服务“有用且在使用”的比例范围是27%（项目/资助/战略咨询）至6%（社会部门治理）。

2.4 不同议题/资金条件机构的使用情况

问题4：社会组织和基金会对支持性服务的偏好，与其各自的议题领域/资金规模是否有关？（各议题和资金规模的机构数据，可参见原文）

- 调查发现，不同议题领域的受访机构，支持性服务的使用频率趋势并无太大的差异。
- 社会组织最经常使用的支持性服务包括：组织能力建设、项目/资助/战略咨询，以及公众意识倡导相关的服务。最少使用的支持性服务则包括：社会部门倡导和治理、人力资源及智库管理、研究和技术方案。
- 资金规模相对较小的社会组织，相对使用“项目/资金/战略咨询”的服务更多；而资金量相对较多的机构，则更多使用“财务/税金/审计、透明度/可信度”的服务。
- 基金会最经常使用的支持性服务包括：组织能力建设、项目/资助/战略咨询、及侧重于社会部门人才的学术机构。最少使用的支持性服务则是社会部门倡导。

2.4 地域分布

问题5：印度境内支持性服务提供者的地域分布如何？这种分布与社会组织和基金会分布是否匹配？

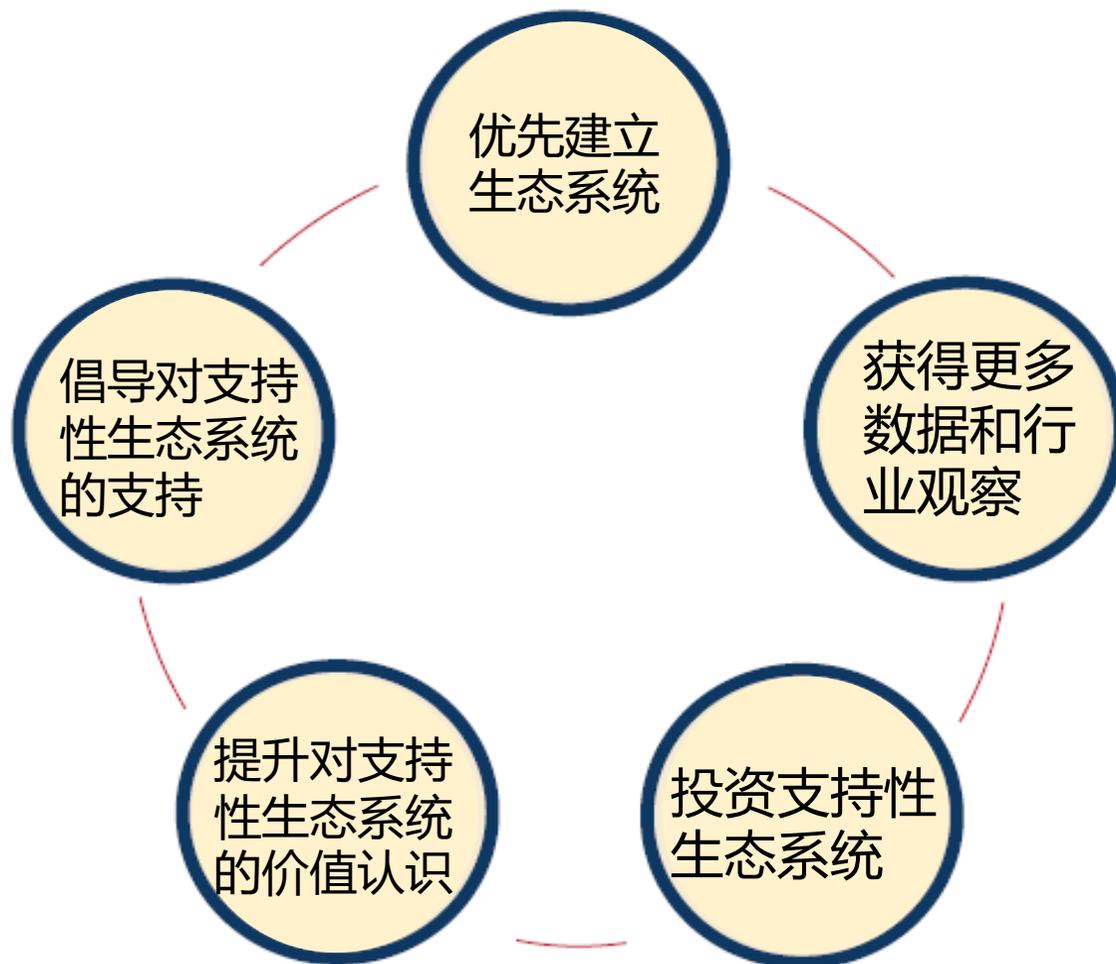
- 支持性服务提供者主要分布在少数地域内，部分邦辖区内的社会组织和基金会所占比例高于支持性服务提供者的比例。
- 在一个行政区域内，大量社会组织和基金会并不意味着同时存在较多的支持性服务提供者。然而，缺少社会组织和基金会的行政区域内，支持性服务提供者的数量的确也非常少。
- 除了社会组织和基金会数量，其他因素（如决策机构、政府、高等教育的分布），也可能影响服务机构的数量。这些机构也常常使用类似的支持性服务。

小结：核心发现

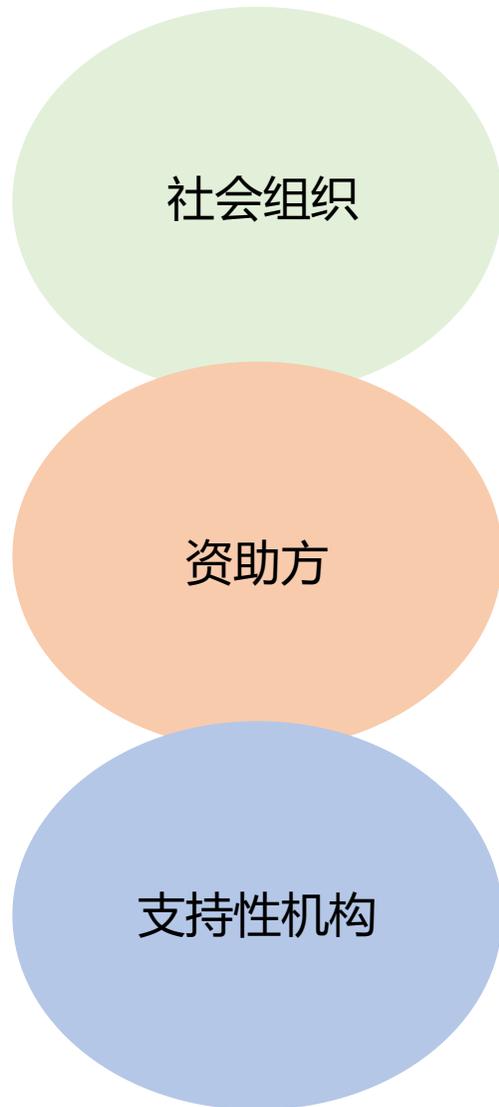
1. 相较于基金会，更多的社会组织认为支持性服务有用；但是对于各类支持性服务的有用性评价都不高。
2. 只有1/3的受访机构使用支持性服务。相较于基金会，更多社会组织使用支持性服务。
3. 服务的实际使用率低于有用性评价。社会组织和基金会认为最有用、且使用率最高的支持性服务是核心组织能力建设。
4. 只有1/3的受访机构会使用他们认为有用的服务。
5. 受访机构对支持性服务的使用情况与其所在议题的关系不大。
6. 受访机构对支持性服务的使用情况与其资金规模关系不大。但不同规模的机构所使用服务的种类却相差迥异。
7. 支持性服务的供给在地域上相对集中，例如，马哈拉施特拉邦、德里和泰米尔纳德邦。
8. 社会组织和基金会的分布聚集并不意味着支持性服务供给更多；而在缺少社会组织和基金会的区域，支持性服务供给也非常少。

3. 建议：联合建立支持性生态系统（1/2）

- 本研究认为，目前印度的社会组织和慈善基金会使用支持性服务总体不足，支持生态系统薄弱。为了解决这一问题，每个利益相关方（社会组织、资助方、支持性机构）需要联合起来建立并倡导一个更强有力的支持生态系统。



3. 建议：联合建立支持性生态系统（2/2）



- ✓ 更开放性地理解支持性生态系统的增值功能，积极寻找资助方与服务提供者。
- ✓ 积极使用支持性服务，提高社会组织工作的效率及效果。
- ✓ 投资支持性生态系统的建设，提高对其价值和利用的认识。
- ✓ 重点是推动机构使用支持性服务。
- ✓ 建立支持性服务网络。
- ✓ 在支持性生态系统中收集使用和效用数据。
- ✓ 定期、及时与社会组织和基金会保持沟通，了解需求的变化。

结论

- 本报告重点研究支持性生态系统（公益行业基础设施）的两个方面：1) 在社会组织和基金会对支持性服务的有用性反馈及使用情况；2) 支持性服务提供者在印度各地的分布情况。研究结果呈现了一个发展严重不足的生态系统：支持性服务总体使用少、效用评价不佳，印度各地服务提供者数量有限等。
- 研究显示：支持性生态系统发展情况不佳可能由多种原因导致，包括：行业对支持性生态系统的价值认识不足、有限的资金和人力资源、服务提供方稀缺、以及缺乏各方互动平台等。
- 研究提出：需要通过各利益相关方建立合作伙伴关系，增大整个行业的投入，方能促进强有力的支持生态系统的形成，推动慈善部门的发展。



资助者圆桌论坛（CDR）

CDR是面向中国资助者的技术支持平台，其使命是“服务中国资助者，探索有效公益，推动社会问题解决”。

cdr4impact.org.cn

版权声明：本报告版权归原作者所有，CDR将本报告编译，为公益同行学习分享所用。