

基础设施机构对标研究 | 独立部门 (Independent Sector)



资助者圆桌论坛 (CDR)

2019年7月

本文目录

- 慈善行业自己的行业组织是20世纪后半期的一项新事物，最初是出于联合自保的需要，逐渐才开始在行业内外发挥更为重要的作用，尤其是在积极参与慈善相关政策法律制定方面。其中，成立于1980年的独立部门（Independent Sector, 简称IS）是典型代表。
- 本文内容包括：
 1. 机构发展历程
 2. 战略框架和核心项目
 3. 影响慈善行业的九大趋势
- 更多信息参见
 - 官方网站 <https://independentsector.org>
 - 三十周年报告 https://independentsector.org/wp-content/uploads/2016/12/2010_AnnualReport-v10-Final.pdf
 - 近五年历年年报

1. 发展历程(1/4)

- 慈善行业自己的行业组织是20世纪后半期的一项新事物。随着组织数量的增加，由于其免税身份，受到社会更多关注，尤其是基金会，常常是一浪又一浪公众舆论的批评和国会质询的对象。建立行业组织最初是出于联合自保的需要。
- 早在1969年税法改革之前，洛克菲勒三世等慈善家就开始致力于成立能代表慈善领域的行业协会，经过各种尝试，在1973年成立了法勒小组（Filer Commission），对全国私人基金会每年超过1000亿美元的活动进行调查分析，于1977年出版了7卷本的报告（Giving in America），其最重要的贡献是：提出享受免税的慈善组织构成了美国在政府和私人企业之外的“第三部门”（the Third Sector）。
- 1980年，政府特许将全国慈善委员会（NCOP）和志愿者联合部门组织（CONVO）两个组织合并成一家组织，命名为“独立部门”（Independent Sector，简称IS）。

1. 发展历程(2/4)

- 1980 IS成立，由全国慈善委员会和志愿者联合部门组织合并而成。
- 1981 推动非刺激性扣除法的立法通过，这是IS第一次推动立法成功。
- 1982 制作第一部关于第三部门的电影《关爱》（To Care: America's Voluntary Spirit）。
- 1983 与美国公益广告协会（Advertising Council）联合发起全国性倡导活动“伸出援手”（Lend a hand），宣传捐赠文化和志愿精神。
- 1987 与美国公益广告协会联合发起“捐赠5%”（Give five）倡导活动，号召人们每周志愿服务5小时，以及捐赠5%的收入。
- 1988 发布第一次全国捐赠和志愿服务数据调查结果，此后每年更新数据。
- 1991 发布道德自律声明（Obedience to the Unenforceable），并于2002年重新修订。
- 1996 领导非营利联盟，击败了对非营利倡导构成严重威胁的“伊斯托克修正案”。
- 2007 发布善治和道德准则（Principles for Good Governance and Ethical Practice: A Guide for Charities and Foundations），帮助理事会和管理团队诊断自身治理情况。
- 2008 与国税局合作协助修改990表格；并且持续监测990表格的变化，并向同行宣传。
- 2010 通过IS与合作伙伴的联合倡导，国会修改了医疗改革法案。
- 2017 降低会员起征费，鼓励小型组织加入。
- 2018 启动第一届Upswell大会，调动公民力量加速社会变革，3天共举办220场活动，1400人参与。

1. 发展历程(3/4)

- 至今IS平台上汇集了从事各种慈善事业的组织，官网可见的会员机构共372家，包括：
 - 慈善组织219个
 - 学术机构12个
 - 基金会106个
 - 企业慈善部门15个
 - 盈利性商业伙伴20个

- 会员机构资产分布：
 - 100万美元以下， 29%
 - 100-1000万美元之间， 31.5%
 - 1000-5000万美元之间， 19.3%
 - 5000万美元以上， 20.2%

1. 发展历程(4/4)

□ 机构近三年收支结构如下:

收入 (美元)	2018		2017		2016	
总额	1015万	100%	1267万	100%	804万	100%
资助	567万	55.9%	777万	61.3%	327万 (包括实物捐赠20万)	40.7%
会员费	214万	21.1%	249万	19.7%	206万	25.6%
租金收入	151万	14.9%	144万	11.4%	167万	20.8%
会议收入	49万	4.8%	72万	5.7%	81万	10.1%
投资收益	27万	2.6%	24.5万	1.9%	21万	2.6%
出版物销售	7万	0.7%	0.5万	0%	2万	0.2%

支出 (美元)	2018		2017		2016	
总额	1122万	100%	1016万	100%	1206万	100%
项目服务	743万	66.2%	598万	58.9%	763万	63.3%
支持 (筹资、会员服务、运营等)	243万	21.7%	272万	26.8%	307万	25.5%
房屋 (租户业务等)	136万	12.1%	146万	14.3%	136万	11.2%

2. 战略框架

愿景： 构建一个由积极参与的个人、强劲的组织 and 充满活力的社区组成的世界，共同努力改善人们生活和自然环境，并加强民主社会。

目标： 成为美国创变者的重要集会地，让梦想家和实干家在这里找到共同点，将愿景通过战略变为现实。

价值观

- **协同解决方案 Collective Solutions:** 当致力于共同目标的多元群体组成一个负责任的网络时，我们能够找到应对复杂问题的更好解决方案。
- **机会、尊重和包容 Opportunity, Respect, and Inclusiveness:** 当所有人能够平等地获得成功机会，尊重彼此，积极参与社区生活时，社会就会蓬勃发展。
- **慈善部门的力量 The Power of the Charitable Community:** 通过承担风险、鼓励创新、促进合作、激发乐观，慈善部门能够在改善人民生活和自然环境，加强民主社会中起到重要作用。
- **负责透明的机构 Responsible, Transparent Institutions:** 民主社会有赖于透明、道德、和负责任的机构和个人。

工作策略

- **建设慈善社区 Building Community:** 慈善行业庞大而多元，尽管彼此间存在很多差异，但我们知道我们在一起会做的更好。
- **赋能慈善部门 Enabling the Sector:** 讲述慈善部门的故事，证明其影响力，我们生产和传播知识，帮助慈善组织应对挑战，提升效能，实现使命。
- **参与政策倡导 Leading on Policy:** 我们希望在政策法规制定方面发挥更为积极主动的作用，为慈善事业蓬勃发展创造环境。

2. 核心项目

领导力	道德和问责	聚焦领域	政策参与
<ul style="list-style-type: none">• NGen计划：为40岁以下的非营利组织领导人提供领导力发展项目。• Gardner领导力奖：每年表彰一位在慈善领域内或与慈善部门一起在更广泛的社会层面发挥影响力的人。• 共益技术：表彰那些使用新技术推动社会变化的机构（如人工智能和区块链），获奖机构将获得现金鼓励和技术支持。	<ul style="list-style-type: none">• 推出善治和道德指导原则33条，并提供每条详细的解释、组织应考虑的关键问题、原则制定的法律参考信息，详见 https://independentsector.org/programs/principles-for-good-governance-and-ethical-practice/	<p>IS在2015年发起Threads研究项目，其中探讨了慈善行业面临的关键挑战，IS选择了以下四个议题，与专家和行业内组织合作，提供相关议题介绍和工作实操指导。</p> <ul style="list-style-type: none">• 多元、平等和包容• 非营利组织资本• 跨部门间合作• 资助双方间合作	<p>主要采用以下三种策略，后文将重点介绍这一板块的项目和取得的成效。</p> <ul style="list-style-type: none">• 研究支持• 信息传播• 积极发声

2.1 核心项目：政策参与

- 作为慈善部门的代言人，IS关注对行业发展有影响的政策，最初以税收和慈善捐赠政策为主要倡导方向，近年来将视线扩展到更大范围。IS积极主动传达慈善部门的需求和影响，并帮助制定促进共同利益的法律和法规。目前主要采用以下三种策略（编译者根据网站和年报信息总结）：

研究支持	信息传播	积极发声
<ul style="list-style-type: none">• 政策影响研究• 民意调查• 倡导工具开发	<ul style="list-style-type: none">• 政策简报• 开办播客	<ul style="list-style-type: none">• 会议倡导• 开设网站• 信函发声

2.2 政策参与策略：研究支持

□ 政策影响研究示例

- 与印第安纳大学礼来家族慈善学院合作，持续研究税收政策对慈善捐赠的影响。2017年报告详见 <https://independentsector.org/resource/tax-policy-charitable-giving/> 2019年报告详见 <https://independentsector.org/resource/impact-of-five-charitable-giving-policy-proposals/>

□ 民意调查示例

- 2016年IS进行委托研究，了解美国选民对慈善事业的看法，针对1300名选民进行电话调查，并开展了两个焦点小组，发布报告United for Charity，呈现了公众在捐赠激励、慈善部门与政府合作、慈善部门参与政策制定等方面的看法。详见 <https://independentsector.org/resource/united-for-charity/>

□ 倡导工具示例

- 认知心理学研究显示政策制定往往是由心决定的，而非大脑，IS希望研究如何更好地用价值观而非数据吸引公众情绪以为政策决策提供支持，2016发布《就捐赠政策进行基于价值观的信息传递》报告。详见 <https://independentsector.org/resource/values-based-messaging-on-giving-policy/>

2.2 政策参与策略：信息传播

- **政策简报：**官网以政策简报形式持续监测以下四类政策走向，每月汇总政策要闻及IS的观察思考，并通过电话会的方式进行传播。

Charitable Giving	Lobbying & Political Activity	Nonprofit Operations	Tax & Fiscal Policy
<ul style="list-style-type: none">• Estate Tax• Donor-Advised Funds• Charitable Deduction• Volunteer Mileage Reimbursement• Tax Deductions for Vehicle Donations• 1023-EZ	<ul style="list-style-type: none">• Johnson Amendment• Donor Disclosure• Nonprofit Political Activity	<ul style="list-style-type: none">• Unrelated Business Income Tax (UBIT)• IRS Operations• Overtime Pay Regulations• Private Foundation Excise Tax	<ul style="list-style-type: none">• Federal Budget & Fiscal Policy

□ 开办播客

- **向好之声（Voices for good）：**讲述慈善政策相关信息，并讨论其重要性、与慈善部门的关系及落地应用方式。
- **民主再生（Civil Renewal）：**为了关注并鼓励慈善部门重新致力于加强民间社会，该播客讨论公民社会的作用、意义和未来。

2.2 政策参与策略：积极发声

- **会议倡导：** 既往每年IS有数十名政策专业人员在国会山进行对话推进具体的政策，或在与参众两院主要立法者的私人会议上代表慈善部门进行倡导。2014年IS共拜访美国国会或白宫110次，2015年拜访125次。2018年IS在国会山主办首次年度“所有IS工作人员”倡导日，每位工作人员举办4-7次国会会议，就影响该部门的问题对决策者进行教育。
- **开设网站：** 建立IS行动中心网站，鼓励非营利组织的员工、志愿者、捐赠者发表自己的意见，因为他们最了解这些政策如何影响了他们的工作。每个人都可以注册并写信，信件将递送给对应立法的相关国会议员，以此提醒立法者，敦促更合理的立法。
- **信函发声：** 通过IS行动中心收集公众意见，并与联盟伙伴、慈善组织、行政部门等密切合作，以政策信函的形式反馈给国会。IS每年向国会议员发送成百上千家组织的联名信。2014年IS共发送由2600多家非营利组织签名的写给国会的信函4封。2015年发送由2300多家机构签名的信函8封。

2.3 政策参与成效

- 1981年，第一次推动非刺激性扣除法的立法通过，允许绝大多数没有在纳税申报单上逐项列出的纳税人扣除一部分慈善捐款。
- 1984年成功地说服管理和预算办公室大幅修改其关于志愿组织倡导活动的“通告A-122”的原始版本。
- 1986年，IS与其他团体联合反对侵犯非营利组织倡导和游说权利的新法规，并帮助制定更好的法规（最终在1990年实施）。
- 1987年，IS通过其成员资格，对国税局的撤销产生了影响，并大幅重写了游说条例草案，该草案将严重限制非营利组织开展宣传和游说活动的权利。
- 1995年-1996年，“伊斯托克修正案”对非营利倡导构成严重威胁，IS领导一个庞大、多样的非营利组织联盟，最终击败该法案。
- 2006年，美国史上最全的慈善改革立法养老金保护法出台，IS支持了该立法中新的慈善捐赠激励措施和改革，并加强法案中的问责制。

2.3 政策参与成效

- ❑ 2010年，通过与IS合作伙伴的专门倡导，国会修改了医疗改革法案，将员工少于25人、平均工资低于50000美元的非营利组织贷款纳入其中。
- ❑ 2011年，IS在说服参议院民主党领导人取消慈善扣除上限以支付《美国就业法案》方面发挥了重要作用。
- ❑ 2013年-2014年，与国会和白宫合作，为全面税收改革的关键进程提供信息，并确保通过慷慨的税收激励措施继续鼓励捐助方提供捐助，包括能够在没有不利税收后果的情况下从其独立监管机构捐款。
- ❑ 2015年，经过十多年的努力，成功推动爱尔兰共和军慈善捐赠、食品库存和土地保护捐赠相关立法的永久性颁布。这些立法激励美国人利用退休金支持慈善部门工作，并向各地粮食银行提供每年浪费的粮食，帮助农民等土地所有者保护自然资源。同年，由IS领导的运动开展之后，国税局撤回了对捐赠实体化规定的修改建议。
- ❑ 2016年说服国内税收署撤销关于慈善捐赠证明的有害新规则。

3. 影响慈善行业的九大趋势

- 2015年IS发起Threads项目，旨在更深刻地了解这个急剧变革的时代，以及给慈善部门带来的机会和挑战。IS与80多家合作伙伴一起在全国举办了15场对话，共2000多人参与，其中三分之一是机构CEO，71%参与者来自NGO，15%来自基金会，还有来自咨询公司、政府和媒体的代表。会议的产出之一就是梳理了未来一段时间对慈善行业有很大影响的九大趋势。报告全文详见<https://independentsector.org/resource/threads/>

关于国家和全球层面驱动力的三个假设	关于实现社会影响的三个假设	关于政府的三个关键性不确定
<ul style="list-style-type: none">• 贫富差距和环境恶化• 种族多样性和新一代领导力• 技术改变学习和集会的方式	<ul style="list-style-type: none">• 聚合起来的个体• 更多企业参与到社会和环境议题• 社会福利和社会变革的新模式	<ul style="list-style-type: none">• 在政策制定中公众的声音是否会再现• 政策演变的重点在地方层面还是全国层面• 政府将如何平衡竞争优先事项和财政压力

3.1 关于国家和全球层面驱动力的三个假设

- **贫富差距和环境恶化：**权力和财富的不平等分配以及环境的加速恶化，将给社会结构带来越来越大的压力，很可能导致社会混乱，以及政治治理中难以预见的变革。这两股破坏力量的涟漪效应，和国内外不断增强的民主文化力量，将会相互影响。
- **种族多样性和新一代领导：**人口结构将逐步转变：它将变得更加种族多样化（特别是拉丁裔），新一代数字原住民将进入劳动力市场，千禧一代将成为高级领导者，而婴儿潮一代将几乎完全退出劳动力市场，但其退休后仍将活跃。非营利组织将面临越来越大的压力，以反映国家不断变化的面貌。
- **技术改变学习、集会和协会：**技术改变了团队和社会的组织方式，同时要求组织采取持续学习和实验的态度。随着在线交流越来越接近面对面交流的体验，产生了一系列变化：例如学习会根据需求快速发生，而且经常以小组的方式；只有当亲身联结变得至关重要时才会进行见面的集会；协会的作用将从通用型支持转变为更加个性化的方式，提供一种促进点对点联结的轻量级结构，以实现参与式领导力。

3.2 关于实现社会影响的三个假设

- **聚合起来的个体：**个体因共同的关注点而聚合起来，他们将直接探索新的方式去解决政府和市场都失灵的那些问题，这给传统组织带来了新的冲击。主流的中央控制的领导方式将转变为更具广泛参与性的、更具适应性的方式。
- **更多企业参与到社会和环境议题：**应对复杂社会问题需要跨部门协作，企业将成为越来越重要的合作伙伴。一些企业受到市场压力会更积极地影响政府和其他利益相关方应对社会和环境问题。非营利组织适合扮演桥梁作用，但需要注意何时要成为合作伙伴，何时应推动其发生改变。
- **社会福利和社会变革的新模式：**对这一领域的资金支持方式将更为多样和复杂，例如会出现聚合小额捐赠的新型平台，高净值人士在世时就进行大额捐赠，而且也未必会通过基金会，企业会以新的方式与NGO合作，或者单独行动，政府采购也将通过新的结构实施，NGO也将继续尝试那些市场导向的解决方案。这种收入转向可能会让慈善部门作为公众发声和社会实验的角色受到质疑。

3.3 关于政府的三个关键性不确定

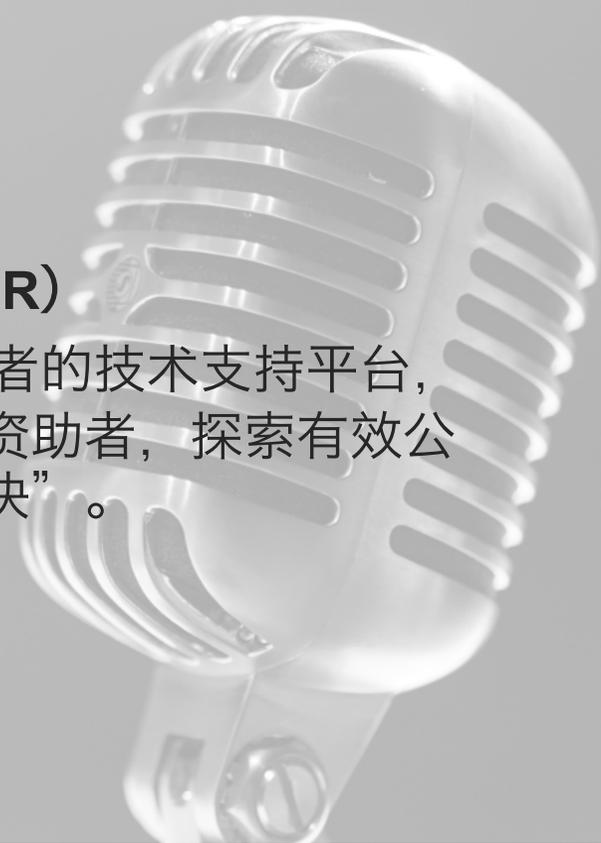
- **在政策制定中公众的声音是否会再现：**照目前的趋势，政策制定将越来越多受有钱投资于政治影响力的人影响，其利益与投票的公众可能并不一致。但也可能会发生变化，例如之前说到的聚合起来的个人将对政策制定者产生前所未有的公众压力。
- **政策演变的重点在地方层面还是全国层面：**国家层面的党派僵局将持续，而城市和州将继续以地方创新来满足公众实际需求，充当“民主实验室”。政策演变的发展机会将在两个层面同时出现，需要持续评估在哪里投入参与政策制定和倡导。
- **政府将如何平衡竞争优先事项和财政压力：**鉴于巨额国债、不愿增加税收以及符合条件的福利接受者比例即将明显上升，如今的福利政策让政府走上了一条不可持续的道路。政策制定者可能会选择增加额外税收、削减支出或两者结合的方式。他们选择哪条道路，以及如何走这条道路，至少将是政府在卫生和福利方面支出的一个重要因素，并可能对社会合约产生深远影响。



资助者圆桌论坛（CDR）

CDR是面向中国资助者的技术支持平台，其使命是“服务中国资助者，探索有效公益，推动社会问题解决”。

cdr4impact.org.cn



版权声明：本报告版权归原作者所有，CDR将本报告编译，为公益同行学习分享所用。