

对标调研

——北美基金会在评估方面的表现



美国有效慈善中心（CEP）出版
中国资助者圆桌论坛（CDR）编译
2017年7月

调研背景

- ❑ 对基金会从业者来说，评估是一个日渐升温的话题。基金会评估部门及人员应承担什么样的职责？评估与基金会战略之间有什么关系？基金会在评估方面投入了多少资金和精力？评估结果的使用情况如何？
- ❑ 您关心的这些问题，美国和加拿大的同行也很关注。2015-2016年，美国有效慈善中心（Center for Effective Philanthropy，简称CEP）和评估创新中心（the Center for Evaluation Innovation，简称CEI）进行了一项调研，呈现了北美基金会在评估方面的概况。
- ❑ 编译有所删减，欢迎阅读原文：<http://research.cep.org/benchmarking-foundation-evaluation-practices>

调研说明

- 受访者为基金会的评估部门负责人或是评估活动负责人。
- 受访者所在的基金会满足以下条件：1) 分布在美国和加拿大，2) 年资助额超过1千万美元的私人基金会或社区基金会，或是CEI 评估圆桌论坛的成员。
- 本次调研共向254位符合要求的受访者发放了问卷，有效回收127份。提供回复的基金会中：
 - 社区基金会约占25%
 - 资产中位值约为5.3亿美元
 - 年资助额中位值约2800万美元
 - 全职员工人数的中位值为25人

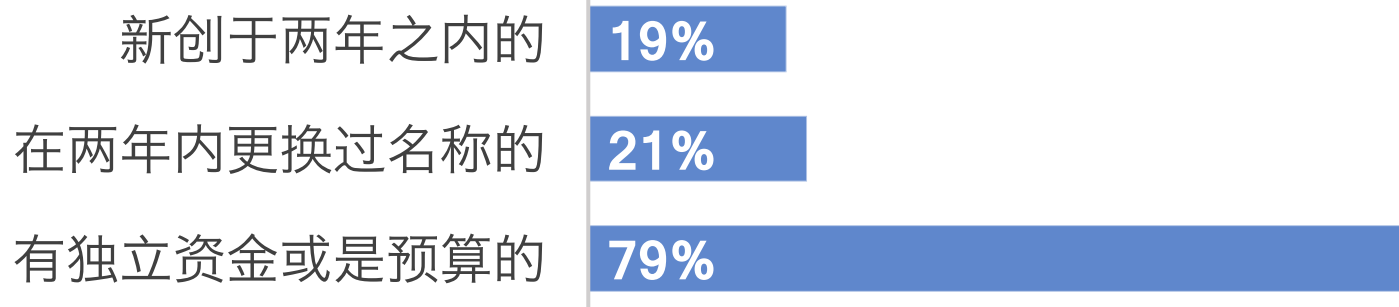
本次调研关注哪些问题

1. 基金会在评估方面的投入
 - 部门设置、人员背景、岗位职责、投入金额
2. 基金会开展了哪些评估工作
 - 开展了哪些评估活动，重要性如何
 - 面临哪些挑战
 - 如何为被资助方的评估提供支持
 - 不同类型评估方法的使用情况
3. 基金会如何使用评估信息
 - 哪些因素影响项目人员使用评估信息
 - 基金会高层和理事会对使用评估信息的态度
4. 展望：未来5年基金会评估工作应发生哪些改变

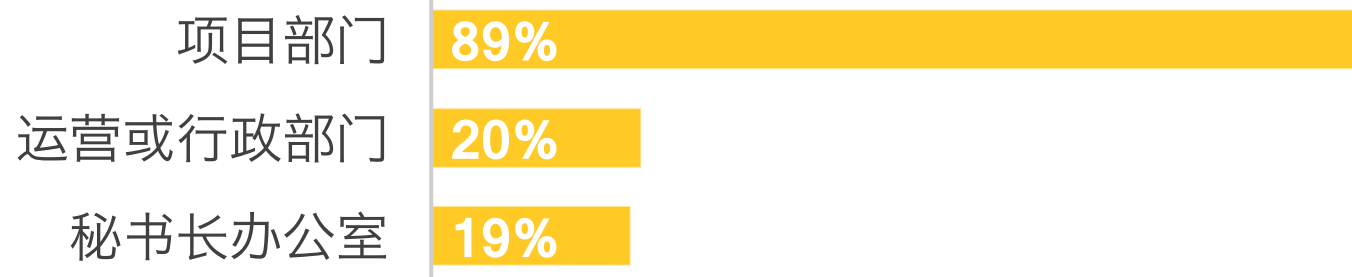
1. 投入：是否设立了专门的评估部门

- 34%的受访基金会设立了专门的评估部门。越大的基金会越有倾向设立专门的评估部门。

设立了专门的评估部门的基金会



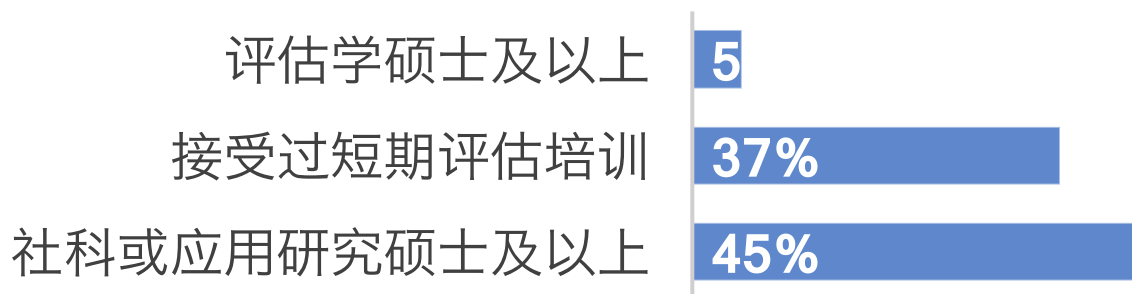
没有设立专门的评估部门的基金会，评估职责归属



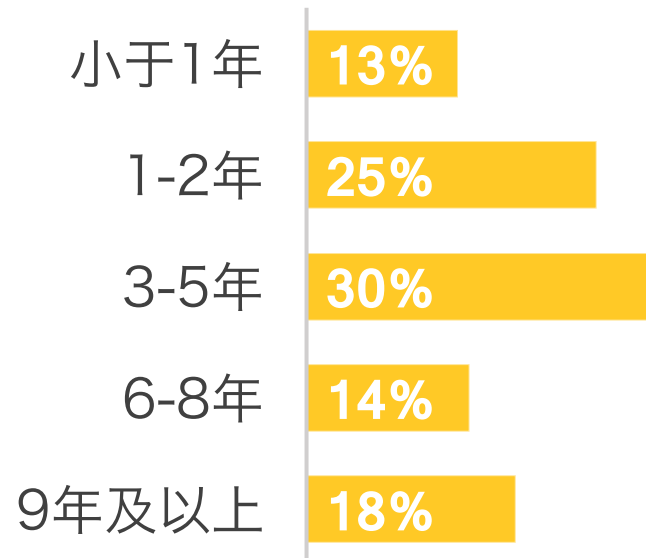
1. 投入：评估负责人的背景如何

□ 拥有专门的评估学高等学位背景的评估负责人很少。

与评估相关教育背景

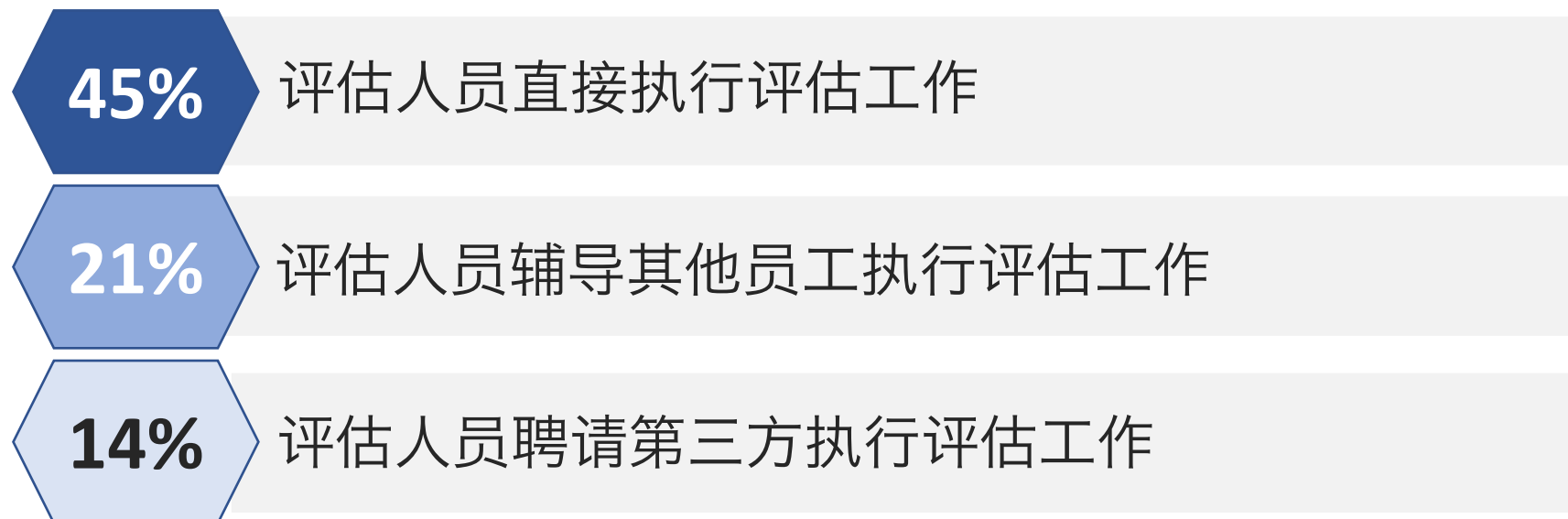


在基金会负责评估工作的年限



1. 投入：评估人员如何工作

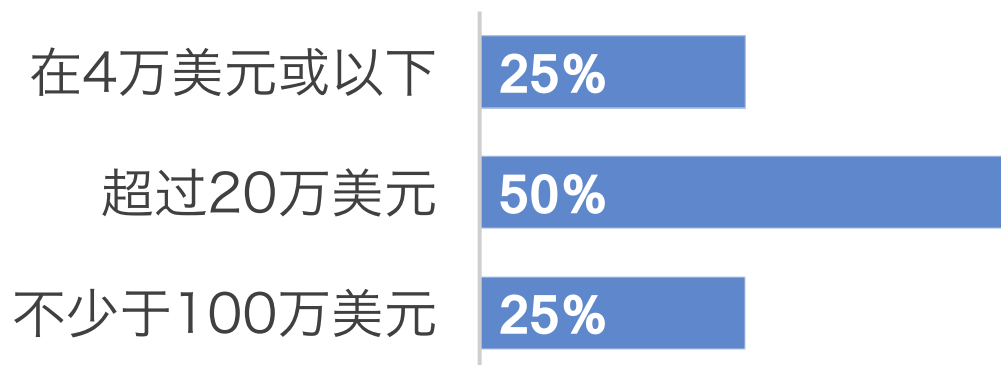
- 一半的受访基金会会有1.5位及以上的员工全职从事评估工作。
- 近一半的评估人员直接执行评估工作。



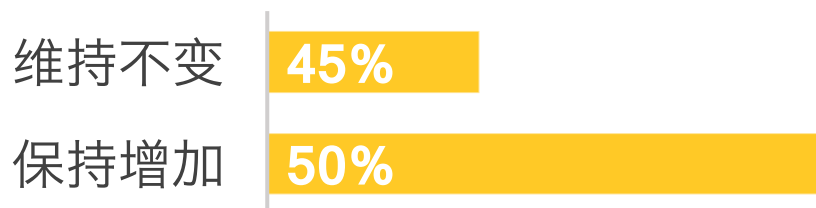
1. 投入：每年用于评估的资金有多少

□ 75%的受访基金会每年在评估方面投入20万美元以上。

基金会每年用于评估的资金



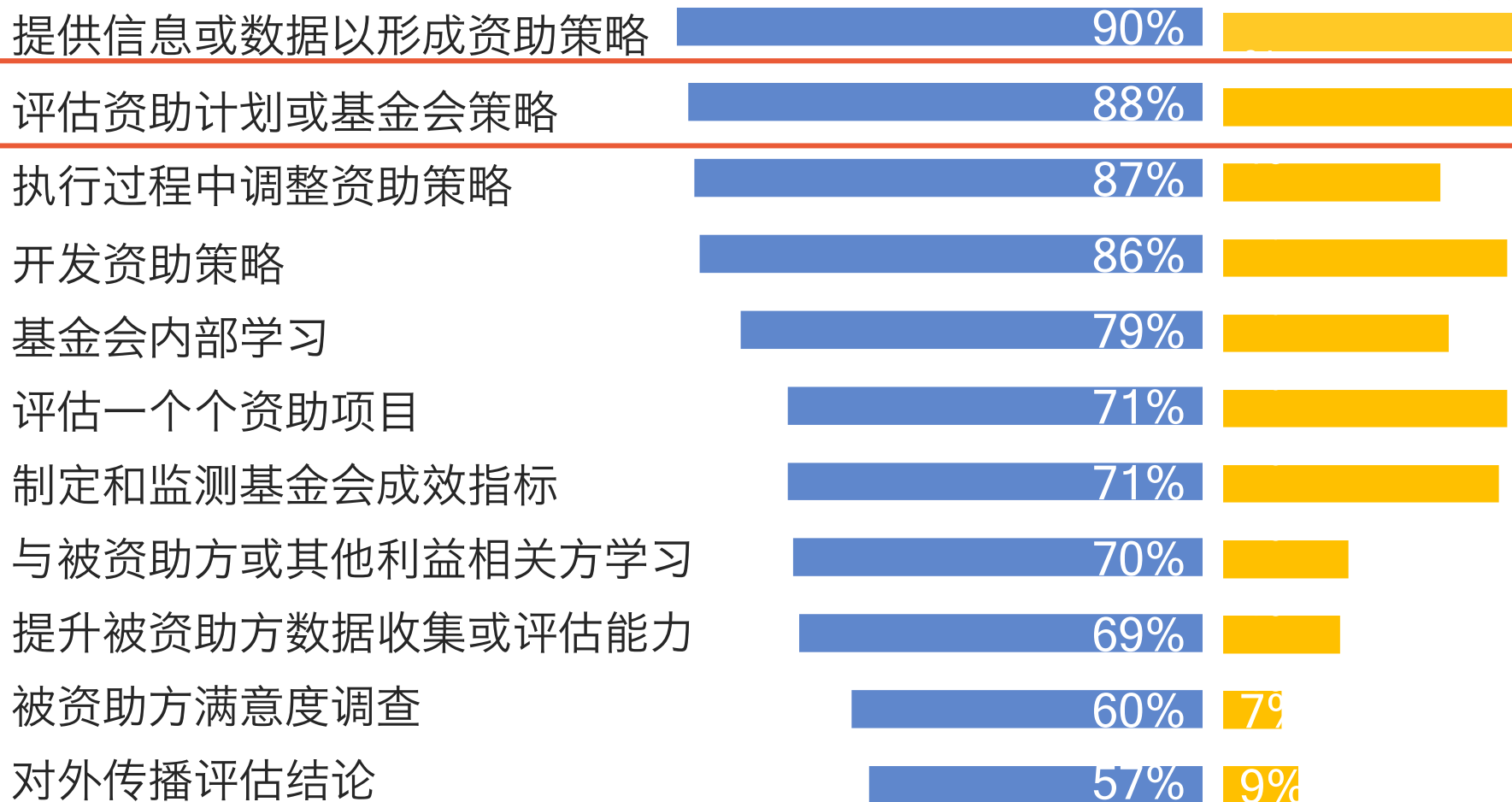
过去两年内基金会用于评估的资金，相对于项目的预算



2. 评估工作：开展了哪些评估工作

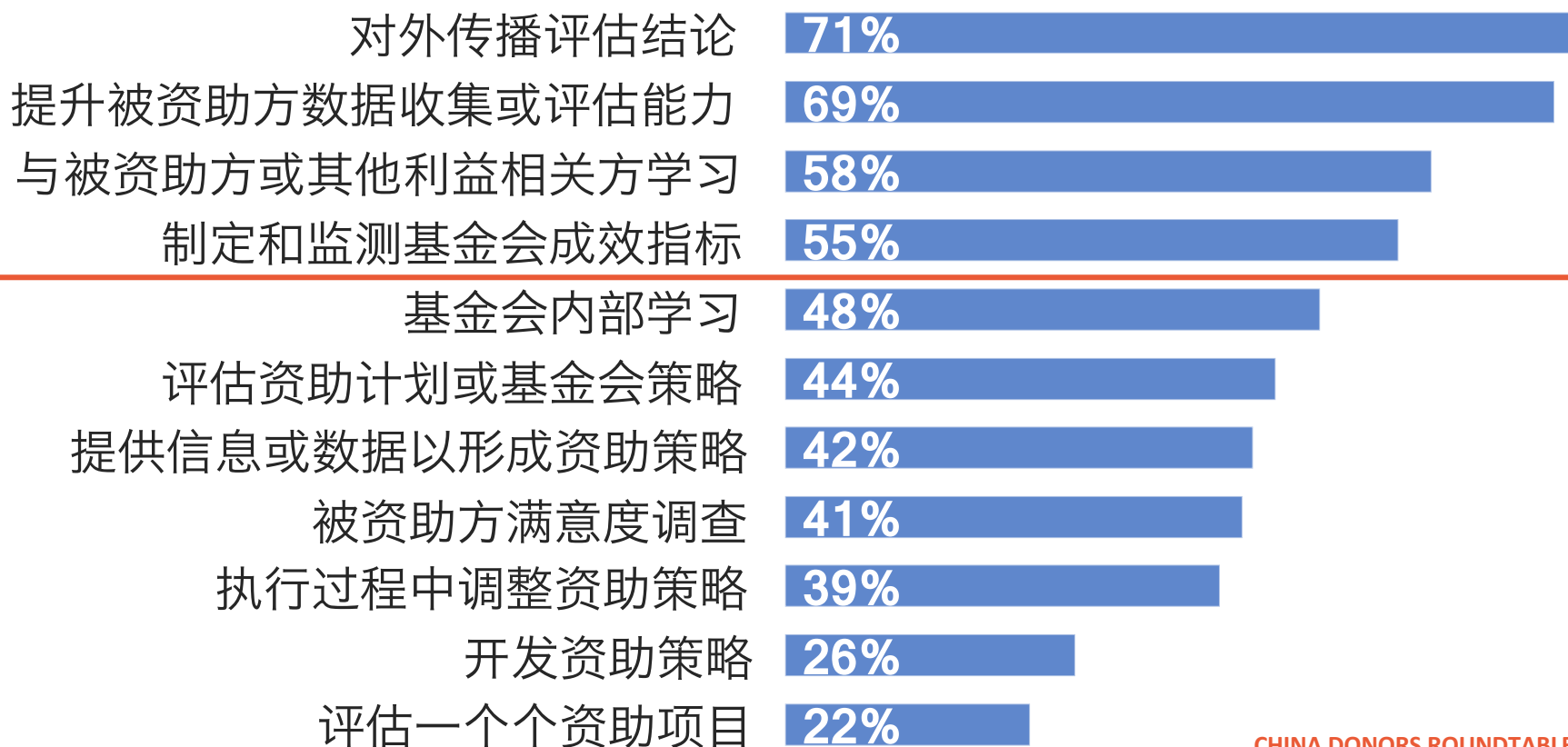
□ 超过一半的人认为应该在资助计划和策略评估上花更多功夫。

开展了此项评估活动
开展了此项评估活动
且认为这是最优先的



2. 评估工作：哪些评估工作缺乏资金投入

- 超过一半的受访者认为，基金会在对外传播评估结论、提升被资助方评估能力、推动利益相关者共同学习、以及制定和监测基金会成效指标方面，缺乏资金投入。



2. 评估工作：评估工作在哪些方面面临挑战

□ 如何使评估结果更好地贡献于领域以及被资助方，是受访者普遍认为目前面临的挑战。

83%

评估结果或信息能够贡献于所在的领域

82%

评估结果或信息为被资助方带来帮助

76%

评估结果或信息帮助基金会形成洞见

70%

评估结果或信息应用在基金会工作中

63%

为评估工作配置足够的资金

59%

找到靠谱的第三方评估机构

54%

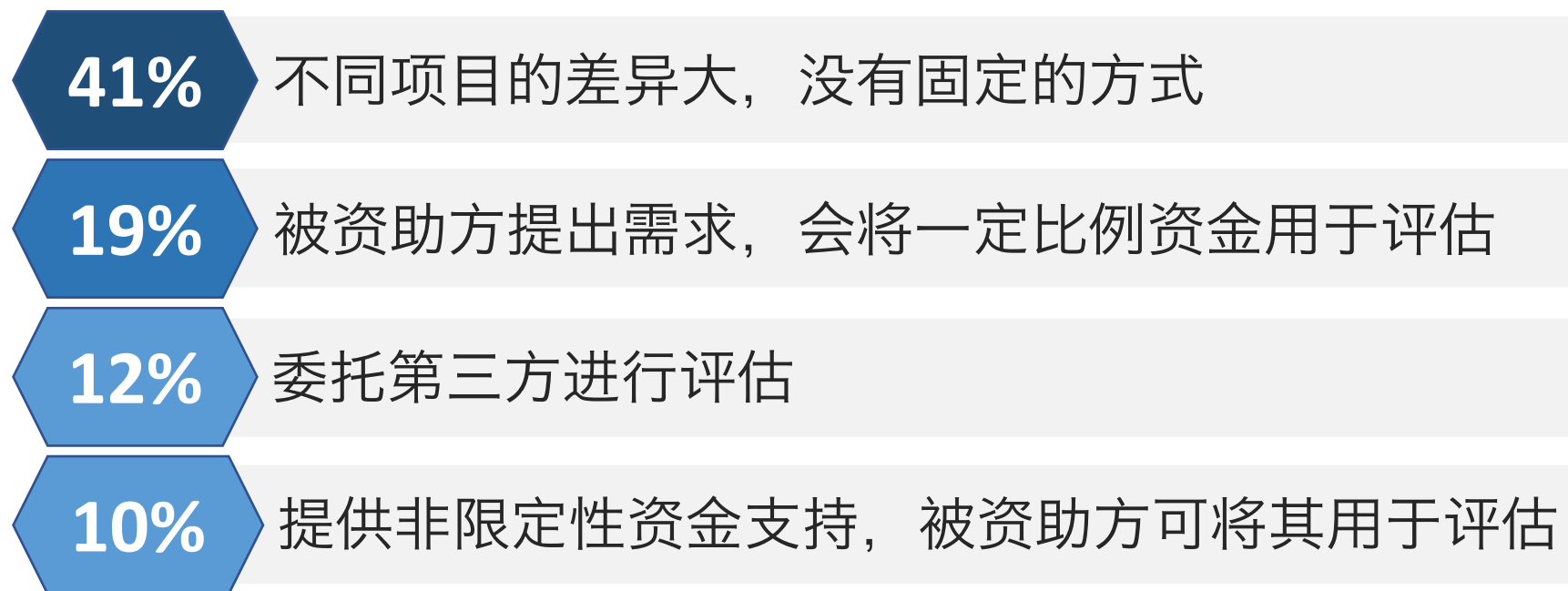
基金会与被资助方对评估目标达成共识

39%

基金会项目人员和第三方评估人员对评估目标达成共识

2. 评估工作：如何为被资助方提供评估支持

- 近三分之二的受访基金会，不足10%的资助项目得到了评估方面的资金支持。



2. 评估工作：对随机控制试验（RCT）的态度

- 过去三年中，19%的基金会曾支持被资助方进行随机控制试验（RCT）评估。受访者认为RCT最大的用处是为领域提供什么有效、什么无效的证据。

63%

为领域提供什么有效、什么无效的证据

42%

帮助基金会理解资金的影响力

38%

帮助基金会在未来进行资助决策

25%

帮助基金会调整资助策略

2. 评估工作：倾向于采取什么样的评估类型

□ 多使用总结性评估和形成性评估。

评估被资助方	经常	偶尔	从不
总结性评估	20%	52%	28%
形成性评估	15%	53%	31%
发展性评估	10%	46%	44%

评估基金会策略	经常	偶尔	从不
总结性评估	25%	53%	22%
形成性评估	20%	57%	23%
发展性评估	22%	36%	42%

- 总结性评估（Summative Evaluation）：在干预结束后进行，目的是检验目标达成情况，适合于目标、指标、干预清晰的项目。
- 形成性评估（Formative Evaluation）：在干预过程中进行，目的是改善项目设计和实施。
- 发展性评估（Development Evaluation）：强调外部环境多变，且项目策略不稳定的情况下，收集及时性信息，以不断改进项目设计和执行。

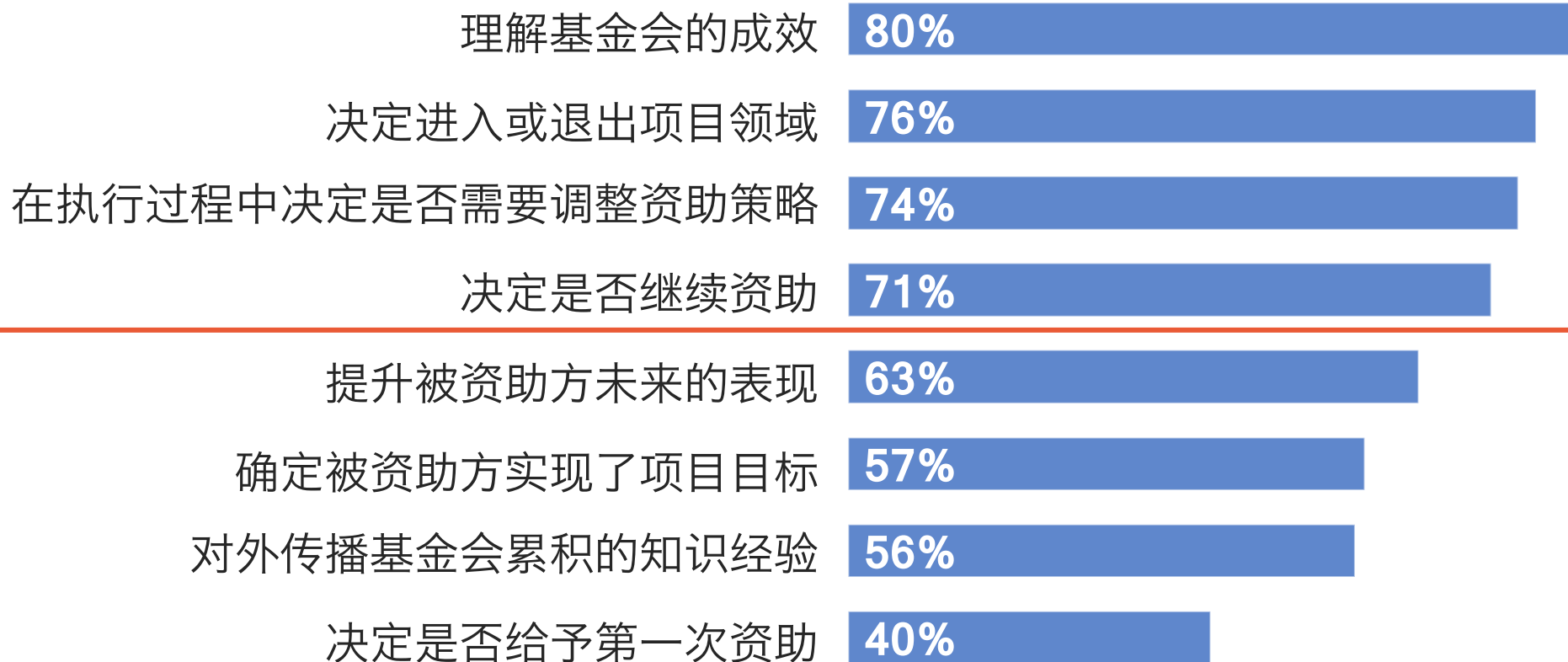
3. 信息使用：哪些因素影响项目人员使用评估信息

□ 项目人员的精力成为使用评估信息的最大挑战。



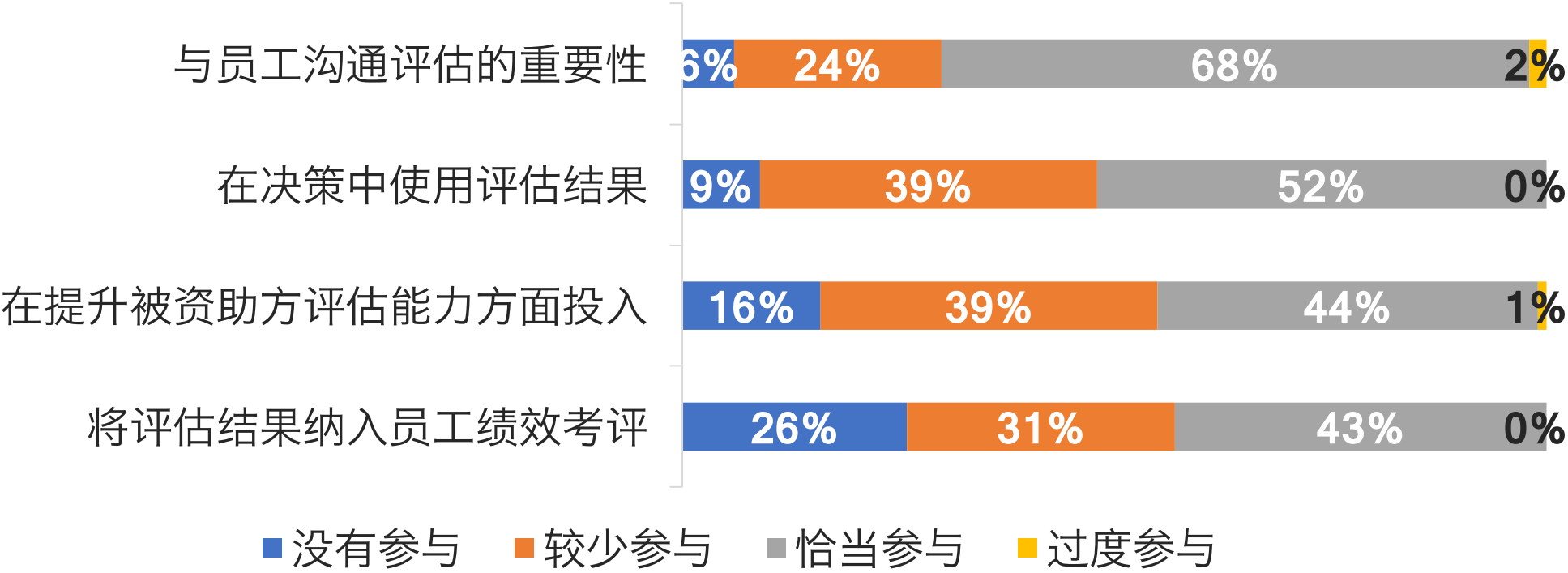
3. 信息使用：项目人员如何使用评估信息

□ 评估信息多用于理解基金会的成效以及策略调整。



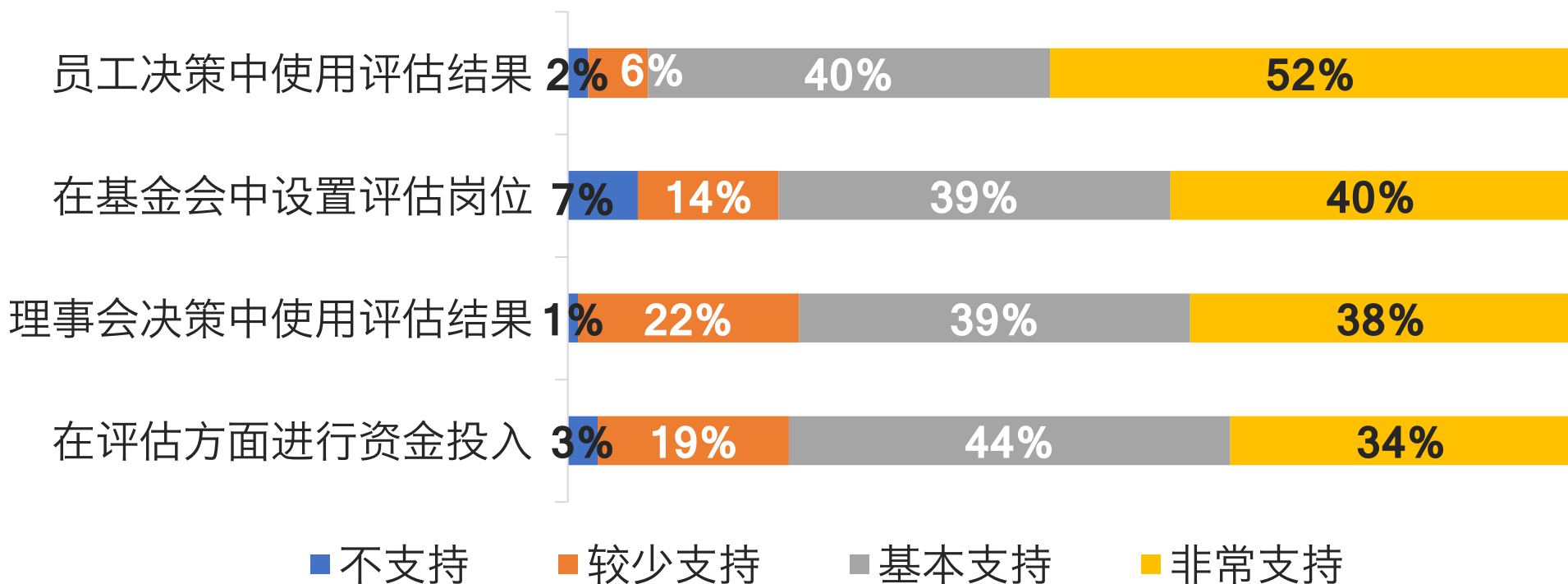
3. 信息使用：基金会高层对使用评估信息的态度

□ 基金会高层对于评估的重视程度很高，但在实际将评估信息应用于工作时表现不一。



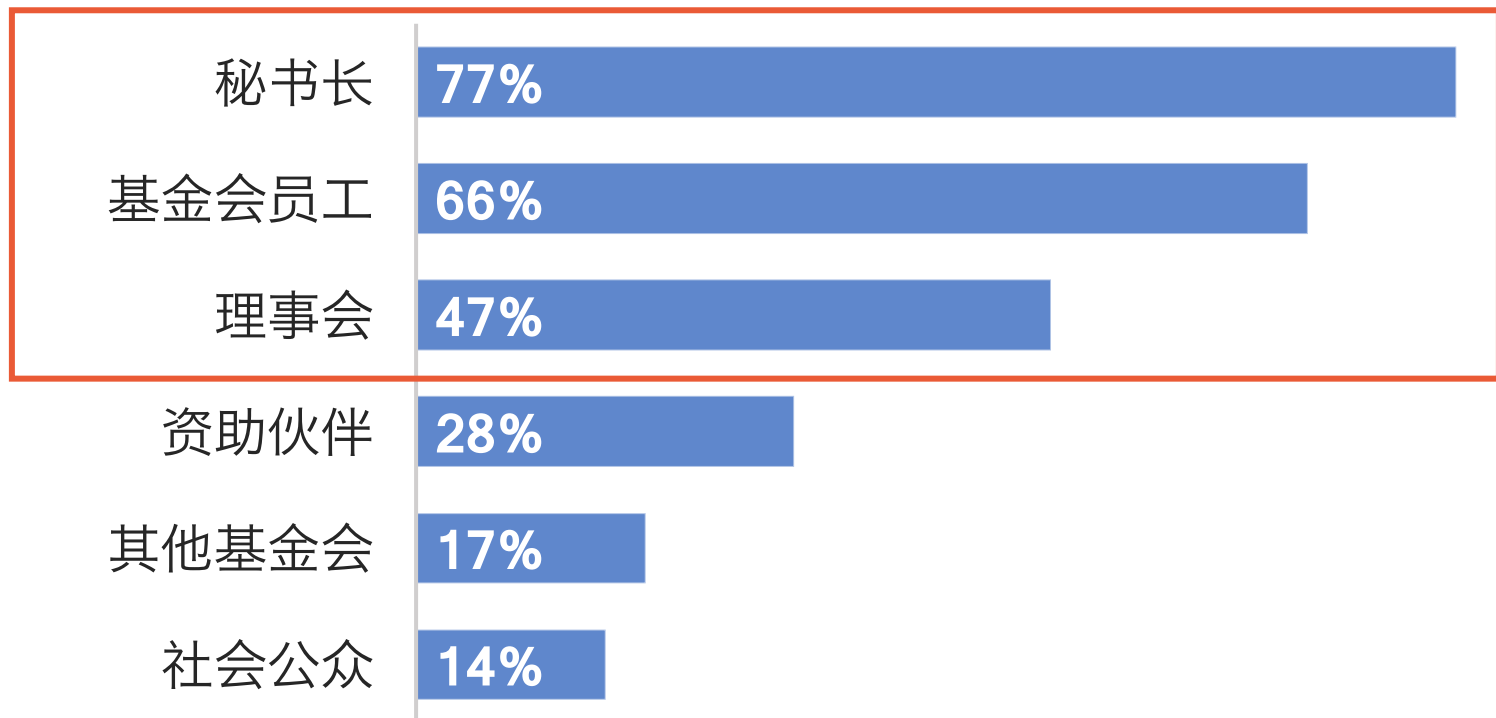
3. 信息使用：理事会对使用评估信息的态度

- 理事会对于在不同层面的决策中使用评估结果的态度有所差异。
(92%支持在员工层面决策中使用；77%支持在理事层面决策中使用)



3. 信息使用：评估信息分享给谁

□ 评估信息的分享更多仍然是对内，包括秘书长、员工和理事会。



4. 展望：未来5年基金会评估工作应发生哪些改变

□ 受访者在5年内最希望看到的三大改变：

1

基金会更具战略性地规划其评估工作，以便收集到有用的信息。

2

基金会将评估结果应用于决策和提升成效。

3

基金会对外分享评估结果和自己所学习到的知识经验。

对中国资助机构的启发

- 即便是在公益慈善领域更为发达的北美，基金会如何通过评估为领域贡献知识、使被资助方受益、以及提升自身成效，仍然是巨大挑战。
- 在中国，基金会对评估的重视程度越来越高。然而，对评估的理解没有共识，缺乏相关人才和服务提供商，尚未形成鼓励分享的行业文化，可能是我们需要突破的障碍。
- 在未来3年，您最希望看到中国基金会在评估方面有哪些变化？为了带来这样的变化，您所在的基金会将会做些什么？



中国资助者圆桌论坛（CDR）

CDR是中国资助机构的朋辈学习与合作平台，其使命是“服务中国资助者，探索有效资助，推动社会问题解决”。